22 JAN 1982

தமிழ்நாடு சட்ட மன்றப் பேரவை

வியாழக் கிழமை 1981 பிப்ரவரி 12

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 11–00 மணியளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. க. இராசாராம் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் —

'' கொல்லா நலத்தது நோன்மை பிறர்தீமை
சொல்லா நலத்தது சால்பு.''

ஓர் உயிரையும் கொலை செய்யாத அறிவை அடிப்படையாகக் கொண்டது தவம். இதைப்போல் பிறருடைய தீமையை எடுத்துச் சொல்லாத நற்பண்பை அடிப்படையாகக் கொண்டது சால்பு.

1. வினாக்கள்—விடைகள்

உடுக்குறியிடாத வினாக்கள்

117 முதல் 194-ம் பக்கங்களில் பார்க்க

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் உடுக்குறி (*) இடப்பெற்றிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப் பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. அறிக்கை அளித்தல்

........வினாக்களையும், அவற்றுக்கான விடைகளையும் இணைப்பில் பார்க்க.

(அ) பொதுக் கணக்குக் குழு

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, பொதுக் கணக்குக் குழுவின் கீழ்க்கண்ட அறிக்கைகளை நான் பேரவைக்கு அளிக்கிறேன்:

1974–75 மற்றும் 1975–76 ஆம் ஆண்டுகளுக்கான தமிழக அரசின் கணக்குகள் மற்றும் அவ்வாண்டுகளுக்கான இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் சிவில் துறைகள் பற்றிய அறிக்கைகள் இவற்றில் சில துறைகள் தொடர்பான குறிப்புகளின் மீதான மேற்படி குழுவின் அறிக்கை (பகுதி 1) மூன்றாவது அறிக்கை ;

தமிழ்நாடு அரசின் 1960–61 முதல் 1971–72 ஆண்டு வரையிலான கணக்குகள் மீதான குழுவின் அறிக்கைகளில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகளின் மீது அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் குறித்த அறிக்கை (நான்காவது அறிக்கை) ;

1975–76 ஆம் ஆண்டிற்கான இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் துணை அறிக்கையின் (சிவில்) மீதான மேற்படி குழுவின் (ஐந்தாவது அறிக்கை);

[1981 பிப்ரவரி 12

1974–75 மற்றும் 1975–76 ஆம் ஆண்டுகளுக்கான தமிழக அரசின் கணக்குகள் மற்றும் அவ்வாண்டுகளுக்கான இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் சிவில் துறைகள் பற்றிய அறிக்கைகளில் சில துறைகள் தொடர்பான குறிப்புகள் மீதான மேற்படி குழுவின் அறிக்கை (பகுதி-2) (ஆறாவது அறிக்கை) ;

1975–76 ஆம் ஆண்டிற்கான வாக்களிக்கப்பெற்ற மானியக் கோரிக்கைகளுக்கும் சாட்டப்பெற்ற நிதி ஒதுக்கீடுகளுக்கும் கூடுதலாகச் செலவழித்த தொகைகள் பற்றிய மேற்படி குழுவின் அறிக்கை (ஏழாவது அறிக்கை).

(ஆ) பொது நிறுவனங்கள் குழு

திரு. தி. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் கீழ்க்கண்ட அறிக்கைகளைப் பேரவைக்கு அளிக்கிறேன் :—

இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் 1974–75, 1975–1976 ஆம் ஆண்டுகளுக்கான (வணிகத் துறைகள் பற்றிய) அறிக்கைகளின் மீதான மேற்படி குழுவின் அறிக்கை (இரண்டாவது அறிக்கை) ;

தமிழ்நாடு சிறு தொழில் வளர்ச்சிக் கழகத்தின் மீதான மேற்படி குழுவின் அறிக்கை (மூன்றாவது அறிக்கை) ;

1972–73 முதல் 1975–76 வரையிலான ஆண்டுகளுக்கான தமிழ்நாடு மின்வாரியத்தின் கணக்குகளின் மீதான தணிக்கை அறிக்கைகள் பற்றிய மேற்படி குழுவின் அறிக்கை (நான்காவது அறிக்கை) ;

இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் 1970–71 ஆம் ஆண்டிற்கான அறிக்கையில் கண்டுள்ள தமிழ்நாடு மின்வாரியம் தொடர்பான குறிப்புகள் மீதான பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் (1974–75) இரண்டாவது அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகளின் மீது அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை பற்றிய மேற்படி குழுவின் அறிக்கை (ஐந்தாவது அறிக்கை).

3. அரசினர் சட்ட முன் வடிவுகள்

(அ) தனிக் குடியிருப்புப் பகுதி உடைமை உரிமைச் சட்ட முன்வடிவு, 1981

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு தனிக்குடியிருப்புப் பகுதி உடைமை உரிமைச் சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 12]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற் றப்பெற்று, அனுமதி வழங்கப் பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, இச் சட்ட முன்வடிவை பேரவைமுன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பெற்றிருக்கிறது.

4. அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம், விவாதம்— தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலை வரவர்களே, நேற்றைய தினம் பேசியதை ஒட்டி அரசின் சார் பாக மேலும் சில கருத்துக்களை அவைமுன் வைக்க விரும்பு கிறேன்.

வேலை நிறுத்த காலங்களை இந்த அரசு நீட்டிக்கிறது, விரை விலே ஒப்பந்தம் செய்வதில்லை, அதனால் தொழிற்சங்க இயக் கமே பாழ்பட்டு விடுகிறது, அதனால் பலர் வேலையிழந்து விடு கின்றனர் என்றெல்லாம் குற்றச்சாட்டுக்கள் சொல்லியதற்காக அதன் நிலைமையை எடுத்துச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தொழிலாளர் பிரதிநிதிகளும், தொழில் அதிபர்களும் ஆக இரு சாராரும் ஏற்றுக்கொள்ளும் வகையில் எடுக்கின்ற முயற்சியில் வெற்றி பெறுவோமேயானால் அது விரைவிலே முடிந்துவிடுகின் றது. இல்லை என்றால் நாட்கள் ஆகின்றன. அது சில நேரங்களில் ஒத்துழைப்பு இல்லாத காரணத்தால் தவிர்க்க முடியாததாக ஆகி விடுகிறது என்பதையும் எடுத்துச் சொன்னேன். அது மட்டும் அல்ல, மேற்கு வங்காளத்தைச் சிறந்த அரசு என்றும், அந்த அரசு செய்திருக்கும் சில காரியங்களைப் பார்த்து நாங்கள் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும் என்கிற முறையிலே அந்த முதல்வர் செய்த சில செயல்களை எடுத்து மாண்புமிகு மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் சொன்னதற்குப் பதிலாக அவர்கள் மீது நாங்கள் வைத்திருக்கும் மதிப்பை எந்த வகையிலும் குறைக்க விடாமல், குறைபட்டு விடாமல், அந்த மாநிலத்திலேயே எப்படி அதிக நாட்கள் வேலை நிறுத்தம் நடைபெற்றிருக்கிறது என் பதையும், 8 மாதங்கள் வரையில் கூடத் தொடர்ந்து நடைபெற் றிருக்கிறது என்பதையும் எடுத்துச் சொன்னேன்.

இந்தக் கண்டனத் தீர்மானத்திலே திராவிட முன்னேற்றக் கழ கத்தைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் கலந்துகொண்டு பேசினார்கள். அதே குற்றச்சாட்டை— ஆனால், அவர்கள் திரா விட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கே உரிய பாணியில் எடுத்துச் சொன்

னார்கள். நான் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்—திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய அதே பாணியிலே.

திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்திலேயும் இப்படி அதிக நாட்கள் வேலை நிறுத்தம் நடைபெற்றிருக்கிறது.

	நாட்கள்.
கார்ப்பொரேண்டம் யூனிவர்சல் லிமிடெட், .. மெட்ராஸ்.	77
தஞ்சாவூர் டெக்ஸ்டைல்ஸ், தஞ்சாவூர்	39
மஜூரா மில்ஸ் லிமிடெட், மதுரை	70
ஸ்ரீ ராஜேந்திரா மில்ஸ், சேலம்	37
சேலம் டெக்ஸ்டைல்ஸ், ஆத்தூர்	48
சுந்தரம் டெக்ஸ்டைல்ஸ், நாங்குநேரி	66
ஸ்ரீ கணேசர் அலுமினியம் வொர்க்ஸ், மெட்ராஸ் (செஞ்சுரி போட்டிருக்கிறார்கள்—கிரிக்கெட்டில் போடுவது போல்).	100
மைசூர் பிரீமியர் மெட்டல் பேக்டரி, மெட்ராஸ். .	52
சிம்சன் குரூப்ஸ் கம்பெனி	9 (நீண்ட மாதங்கள்.)
சதர்ன் ஆஸ்பெஸ்டாஸ் சிமெண்ட் லிமிடெட், அரக்கோணம்.	59
டியூப் பிராடக்ட்ஸ் ஆப் இந்தியா லிமிடெட், ஆவடி.	63
இந்தியா மீட்டர்ஸ் லிமிடெட், மெட்ராஸ். . ..	118
ராயலா கார்ப்பரேஷன் பிரைவேட் லிமிடெட் ..	63
சவுத் ஆர்காட் டிஸ்டிரிக்ட் கோவாப்பரேடிவ் ஸ்பின்னிங் மில்ஸ் லிமிடெட், சாரம். ..	80
வெஸ்டர்ன் இந்தியா மேச் கம்பெனி, மெட்ராஸ்	251
ஆட்கோ இந்தியா லிமிடெட், மணப்பாக்கம், மெட்ராஸ்.	80
கார்ப்பொரேண்டம் யூனிவர்சல் லிமிடெட், மெட்ராஸ்	62
சேஷசாயி பேப்பர் அண்ட் போர்டு லிமிடெட், ஈரோடு	81
சுகர் பேக்டரிஸ் இன் திஸ் ஸ்டேட்	54
பாரி கன்பெக்ஷனரி லிமிடெட், நெல்லிக்குப்பம்	53

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

இப்படி திராவிட முன்னேற்றக் கழக காலத்திலேயே நடந்திருக்கிறது என்பதையும் எடுத்துச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். எங்களுடைய தமிழக அரசைப் பொறுத்தவரையில், நம்மிடம் உள்ள சமரச அதிகாரிகள் மிக திறமைசாலிகள். இப்பொழுது இருக்கக் கூடியவர்களும் மிகமிக திறமைசாலிகள். அவர்களை இந்த நேரத்திலே பாராட்ட வேண்டும். அப்படிப்பட்டவர்கள் இருந்தும் கூட, இந்த சமரச முயற்சிகள் ஏன் விரைவில் முடிவடைவதில்லை என்று கேட்டால், அது இன்றையதினம் சட்டத்திலே இருக்கக்கூடிய ஒரு கோளாறு என்பதைத்தான் எடுத்துச் சொல்ல வேண்டியவனாக இருக்கிறேன். ஏனென்றால், சமரச அதிகாரிகள் இரு சாராரையும் பேச்சு வார்த்தை மூலமாக ஒரு ஒப்பந்தத்திற்கு கொண்டுவர முயற்சி செய்வார்கள். அவ்வளவுதான் அவர்களால் செய்ய முடியும். அதைத்தவிர, வேறு எந்த ஒரு அதிகாரமும் அவர்களுக்கு கிடையாது. They are only Conciliation Officers. அவர்கள் வெறும் சமரச அதிகாரிகள்தான். ஆனால், அரசினால் ஏதோ ஒரு தொகையை கொடுத்து இடைக்கால நிவாரணம் அளித்து, அல்லது வேறு உதவியை இடைக்கால நிவாரணமாக கொடுக்கக்கூடிய அதிகாரம் அவர்களுக்கு இருக்குமேயானால், இந்த வேலை நிறுத்தங்களைக் குறைந்து விடலாம். ஆனால், அரசுக்கே அந்த அதிகாரம் இல்லை. இல்லையென்றால் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்திலே எல்லாப் பிரச்சினைகளையும், அல்லது சில பிரச்சினைகளை கோர்ட்டுக்கு அனுப்பி வேலை நிறுத்தங்களைத் தடை செய்ய செய்தது போலச் செய்யலாம். அப்படி 20 முறை செய்திருக்கிறார்கள், அப்போது. ஆனால், அது அவ்வளவு சரியானது அல்ல என்று புரட்சித் தலைவரின் அரசு கருதுகிறது. ஏனென்றால் ஸ்டிரைக் செய்வதைத் தடை செய்து கோர்ட்டுக்கு அனுப்பியதற்குப் பின்னால், வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிற தொழிலாளர்கள் என்ன நினைக்கிறார்கள்? நமக்கு இடைக்காலத்திலும் ஒன்றும் கிடைக்கவில்லை— கோர்ட்டுக்கு அனுப்பி ஸ்டிரைக்கையும் தடை செய்து விட்டார்களே என்று வேதனைப்படுகிறார்கள். எனவேதான் பிரதமராக இருந்தாலும், முதலமைச்சராக இருந்தாலும், யாராக இருந்தாலும் ஒரு இடைக்கால நிவாரணம் கொடுப்பதற்கு இன்றைய தினம் அதிகாரம் இல்லை. அது வேண்டும்.

[முற்பகல் 11–10]

அந்த அதிகாரம் தேவை என்பதுதான் இன்றைக்கு எல்லோருடைய கருத்துமாகும். எனவே, அந்த அதிகாரம் இல்லாத நிலையில் ஒரு சட்டம் தி. மு. க. காலத்தில் நீடித்தாலும், எங்கள் காலத்தில் நீடித்தாலும் அல்லது மத்தியஆட்சியில் நீடித்தாலும் அதற்கு அரசாங்கத்தைக் குற்றஞ்சாட்டுவது அல்லது குறை கூறுவது என்பது அவ்வளவு பொருத்தமாக இராது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். Where the fault lies? குற்றம் எங்கே இருக்கிறது? குற்றம், சட்டத்தில் இருக்கிறது. முதல்

அமைச்சர் அவர்கள் நினைத்தால்கூட, உங்களுக்கு ரூபாய் 50 இடைக்கால நிவாரணமாகத் தருகிறேன். வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்ட இன்னார் இன்னார் உடனடியாக வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும், ரூபாய் 50க்கு மேலே கிடைக்கவேண்டுமா இப்போது வேலையை விட்டு நீக்கியவர்களை வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளச் சொல்லியிருக்கிறேனே அதுவும் நியாயமா என்பதை விசாரிக்க, பிறகு வழக்குமன்றத்திற்கு அனுப்பக்கூடிய வகையில் சட்டம் இருக்குமானால், முப்பது நாற்பது நாட்கள் ஒரு வேலை நிறுத்தம் நடந்த பிறகு அரசாங்கம் அந்த தொழிலாளர்களுக்கு ஒரு நிவாரணம் தந்துவிட்டு நிவாரணத்தின்மீது அதற்கு மேலாக தரவேண்டுமா இல்லையா என்பதை நிர்ணயிப்பதற்கு வழக்குமன்றத்திற்கு அனுப்ப முடியும். எனவே, அப்படிப்பட்டதொரு சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று சொல்கிறோம். நான் அன்றைய தினம் மேற்கு வங்கத்தில் எட்டு மாதங்கள் வேலை நிறுத்தம் முடிந்து 1981ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரித் திங்கள் 1-ஆம் நாள்தான் வேலைக்குச் சென்றார்கள் என்பதைப் படித்தேன். அதில் கூட பாருங்கள். எவ்வளவு திறமைசாலி என்று மாண்புமிகு திரு. உமாநாத் போன்றவர்கள் மார்ரை நிமிர்த்தி எங்கள் அரசைப் பார்த்தீர்களா— ஏனென்றால் அங்கு நடப்பது மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஆட்சி— நாங்கள் வந்தால் இப்படித்தான் கொண்டுவருவோம், தமிழ்நாட்டில்கூட நாங்கள் வந்தால் இப்படித்தான் செய்வோம் என்ற முறையில் சொல்கிறார்கள். அவர்கள் ஆட்சிக்கு வரவேண்டும் என்று எண்ணம் இருக்கக் கூடியது இயல்புதான். வந்தால் திரு. ஜோதிபாசு மாதிரி செய்வோம் என்ற முறையில் சொன்னார்கள். திரு. ஜோதிபாசு ஆட்சியில்கூட, The strikers demanded reinstatement of two dismissed employees எட்டு மாதங்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்த இடத்தில் வேலையை விட்டு நீக்கப்பட்ட இரண்டு பேர்களை வேலைக்கு வைக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். According to the settlement அந்த ஒப்பந்தப் பிரகாரம் The Management and the Employees Union will submit a joint application for a reference of the dispute for adjudication by Tribunal கொடுக்கமுடியவில்லை. முதல் அமைச்சர் அவர்களே பார்த்து, இரண்டு பேர்களை வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று சொல்லமுடியவில்லை. ஜாயின்ட் ரெபரன்ஸ், செக்ஷன் 10(2)ன்படி முதலாளியும் தொழிலாளர்களும் சேர்ந்து Whether the dismissal of these two workers is justified? If not, to what other reliefs they are entitled to? என்று எழுதி வழக்குமன்றத்திற்கு அனுப்பி தீர்ப்பை எதிர்பார்க்க வேண்டும் என்றுதான் ஒப்பந்தமாகியிருக்கிறது. எட்டு மாத வேலை நிறுத்தம் மேற்கு வங்கத்தில், அதற்குப் பின்னால் அரசு தலையிட்டு ஒப்பந்தமாகி இருக்கிறது. அந்த ஒப்பந்தப்படி இரண்டு பேர்களை வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ள முடியவில்லை. முதலாளிகளும், தொழிலாளர்களும் ஒப்பந்தம் செய்துகொண்டு கோர்ட்டுக்கு அனுப்பி அந்த முடிவை ஏற்றுக்கொள்ளலாம்— சத்திரத்து சாப்பாட்டுக்கு தாத்தய்யங்கார் சிபார்சு ஏன் என்று

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

வேடிக்கையாகச் சொல்லுவார்கள்— அதை வரவேற்கிறோம். அப்படித்தான் செய்ய முடியும். நீங்கள், வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளவில்லை என்று குற்றஞ்சாட்டுவதால் சொல்கிறேன். இதுதான் சாத்தியக்கூறு.

எனவே, நாங்கள் விரும்புவது, ஒரு சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும். அந்தச் சட்டத்தில் அதிகாரம் இருக்க வேண்டும். என்ன அதிகாரம்? வேலையில் இருந்து நீக்கப்பட்டவர்களுக்கு இடைக்கால நிவாரணம் பணமாகவோ சர்வீஸ் கண்டிஷனில் சில சலுகைகளைச் செய்து அதற்கு மேலும் அவர்களுக்குத் தரவேண்டுமா இல்லையா என்பதை நிர்ணயிப்பதற்கு வழக்குமன்றத்திற்கு அனுப்புவதுதான் எங்களுடைய, புரட்சித் தலைவர் ஆட்சியின் எண்ணம். அப்படி ஒரு ஆர்டினன்ஸ் கொண்டுவந்தோம். அதன் பின்னால் அதைச் சட்ட முன்வடிவாக இங்கே அறிமுகப்படுத்தினோம். எனக்கு நன்றாக ஞாபகம் இருக்கிறது. என்னால் மிகவும் மதிக்கக்கூடிய திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் சொன்னார்கள், நான் முதல் அமைச்சர் அவர்களுடன் பேசிவிட்டேன், நீங்கள் முதல்வர் அவர்களிடம் பேசுங்கள் என்று.

திரு. என். சங்கரய்யா: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இப்போது குறிப்பிட்டதை அன்றும் குறிப்பிட்டார்கள். அந்தச் சட்டத்தில் இடைக்காலத்தில் அரசாங்கம் தொழிலாளர்களுக்கு ஒரு நிவாரணம் கொடுப்பதை நாங்கள் வரவேற்றோம். அந்த அம்சத்தை மட்டும் கொண்டு சட்டமாக இருந்தால் அதை ஆதரிப்பதற்குத் தயார் என்று கூறினோம். ஆனால், அதில் இன்னொன்றும் இருக்கிறது. அவ்வாறு அரசு முடிவு செய்வதை தொழிலாளர்கள் தரப்பில் அல்லது மற்றவர்கள் மீறினால் அதற்காகத் தண்டனை என்று ஒரு ஷரத்தும் இருக்கிறது. அதை நீக்கிவிட்டு இதைக் கொண்டுவாருங்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், அதை நீக்கிவிட்டால் முதலாளிகள் ஒத்துக்கொள்ளமாட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படியானால் நாங்கள் ஒப்புக்கொள்ள முடியாது என்று சொன்னோம். இடைக்கால நிவாரணம் கொடுப்பது என்பதற்கு மட்டும் ஒரு சட்டம் கொண்டுவர அரசு தயாராக இருந்தால் அதை நாங்கள் ஆதரிக்கத் தயாராயிருக்கிறோம். அதை இன்றும் கூறுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, முதலாளிகள் ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டார்கள் என்று நான் சொல்லவில்லை. உங்களுக்குச் சாதகமாகத்தான் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறோம். நீங்கள் சொன்னவுடன் நாங்கள் அதைப் பின்வாங்கிக் கொண்டோம்— உங்களுக்கு மதிப்புக் கொடுக்கின்ற வகையில். புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் பின்வாங்கிக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இதிலே பேசுவதற்கு ஒன்றுமில்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா: அரசாங்கத்தின் முடிவை மீறினால், ஏற்றுக்கொள்ளாமல் போனால், அதற்கு அபராதம், தண்டனை என்ற வார்த்தை இருந்ததா, இல்லையா என்பதைத்தான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எந்தச் சட்டத்திலும் பீனல் புரொவிஷன் இருந்தே தீரும். நான் சொல்வது, எந்தக் காரணத்திற்காக எதிர்த்தாலும், நாங்கள் அதைப் பின்வாங்கிக்கொண்டோம். இதைத்தான் நான் சொல்லிக் கொண்டு வருகிறேன். மறுபடியும், அதை ஸ்டேட் லேபர் அட்வைசரி போர்டுக்கு வைத்திருக்கிறோம். பேசி முடிவெடுக்க வேண்டும். நான் சொல்ல வருவது, இப்படியெல்லாம் அதிகாரம் அரசுக்குத் தேவை. அதை நீங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளுகிறீர்கள். ஆனால், அது இல்லையென்று சொன்னால், (குறுக்கீடு) I am driving at that. இப்போது அந்த அதிகாரம் இல்லையென்று சொன்னால், வேலை நிறுத்தம் நீடிக்கத்தான் செய்யும். அதற்காகத்தான் திரு. ஜோதிபாசு அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நான் அன்றே படிக்கிறேன் என்று சொன்னேன்; அது அன்று கிடைக்கவில்லை. இன்று படிக்கிறேன்.

The West Bengal Government has drafted a Bill for its application in that State. The Bill has already been forwarded to the Union Government for concurrence. While introducing a New Section in the Act, the State Government proposes to assume powers to prescribe the terms and conditions of employment, for prevention of work stoppage.

வேலை நிறுத்தத்தை நிறுத்துவதற்கும் அல்லது ரெஸ்டோரேஷன் ஆப் நார்மல்சி, ஏற்கெனவே இருந்த நிலைமையை மீண்டும் கொண்டு வருவதற்கு, இண்டஸ்ட்ரீஸ் உற்பத்தியைத் தடை செய்யக்கூடாது. இதை எல்லோரும் கவனத்தில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

In a developing country where mixed economy is the order of the day, we should concentrate on increased production. இதைத்தான் ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். அதைத்தான் சொல்லுகிறார்கள்.

Prevention of work stoppage or restoration of normalcy in industrial production.

It has proposed that the following provisions may be incorporated in the I. D. Act as a new Section—Section a (6).

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

If the State Government is satisfied that it is necessary for public convenience or for maintenance of supplies and services essential to the life of the community or employment, it may ask any employer or workman to observe, for such period as may be specified in the order, the terms and conditions of employment prescribed by the State Government.

நாட்டின் நலனைக் கருதி, அரசு சொல்லக்கூடியதை இரு சாராரும் குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று சட்டத்திலே இருக்கிறது.

During the period no industry will be allowed to close, or to suspend and terminate the services of any workman.

அதுமட்டுமல்ல. சமரச பேச்சுவார்த்தைகள் மூலமாகப் பிரச்னையைத் தீர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்பதற்காக,

With a view to encouraging arbitration and to make it popular, the State Government has proposed in the Bill that arbitration may be made compulsory.

இதைத் தமிழக அரசு ஏற்றுக்கொள்ளுவதா, இல்லையா என்பது சர்ச்சைக்குரியது; விவாதத்திற்குரியது. முதல்வர் அவர்களோடு பேசி முடிவெடுக்க வேண்டியது. கம்பல்சரி ஆர்பிட்ரேஷன் பற்றி இந்த அரசு இன்னும் முடிவெடுக்கவில்லை. புரட்சித் தலைவர் அவர்களோடு பேசித்தான் முடிவெடுக்க வேண்டும். ஆனால், மேற்கு வங்காள அரசு கொண்டு வந்து விட்டது.

That Government has brought a Bill that arbitration may be made compulsory in certain specific cases.

சில கேஸ்களை ஆர்பிட்ரேஷனில்தான் முடிவெடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். அதுதான் செக்ஷன் 10(ஏ). Section 10-A provides for compulsory arbitration in cases of breach of public peace, prolonged hardship to a large section of community and loss of employment

அது வேலை போகிற அளவுக்கு பெரும்பாலான மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்று சொன்னால், கட்டாயம் ஆர்பிட்ரேஷன் வரவேண்டுமென்று 10(ஏ)விலே இருக்கிறது. அந்த பில்லை வரவழைத்து பரிசீலனை செய்வதாக இருக்கிறோம். நான் இப்போது சொல்வதெல்லாம், இந்த அரசு கம்பல்சரி ஆர்பிட்ரேஷன் பற்றி இன்னும் முடிவெடுக்கவில்லை என்பதுதான். புரட்சித் தலைவர் அவர்களோடு அதைப்பற்றி பேசவில்லை. அதைப்பற்றிச் சிந்தித்து, பின்னர் அதைப்பற்றிச் சொல்வார்கள். இங்கே நான் சொல்ல விரும்புவதெல்லாம், வேலை நிறுத்தத்தைத் தடை

செய்ய வேண்டும். அதற்கு முன்னதாக ஏதாவது இடைக்கால நிவாரணம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக மேற்கு வங்காளத்திலே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருப்பதன் விளைவாக, இனிமேல் வேலை நிறுத்தங்கள் அதிக காலத்திற்கு நீடிக்காமல் பார்த்துக்கொள்ள முடியும். எனவே, எங்களைப் பார்த்து இப்பேர்ப்பட்ட சட்டம் கொண்டு வருகிறீர்களே, அப்பேர்ப்பட்ட சட்டம் கொண்டு வருகிறீர்களே, நியாயமா என்றெல்லாம் கேட்கக்கூடியவர்களுக்கு இதையும் நான் காணிக்கையாக வைக்க இந்த நேரத்தில் விரும்புகிறேன்.

[முற்பகல் 11–20]

அடுத்தாற்போல் இன்னும் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். வயலன்ஸ் வந்தால் போலீஸ் வரும் என்று மாண்புமிகு கேரள முதல்வர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது பாலிசி. மேற்கு வங்கத்தில் ஒரு கொடுமை நடந்தது. தமிழகத்தில் நடைபெறவில்லை, நடைபெறாது, நடைபெறக்கூடாது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரு தொழிலாளி மீது நடவடிக்கை எடுத்த காரணத்தாலேயே எம்.எல். பால், சீப் பர்சானல் ஆபீசர், தொழிற்சாலைக்குள்ளே தொழிலாளி வேலை செய்த இடத்திற்குப் போனபோது அங்கே அசால்ட் செய்து தாக்கி கொல்லப்பட்டார்— At the very spot where the suspended worker was working—இங்கு அப்படி நடக்கவில்லை. நான் அதைப் பெருமையோடு சொல்லிக்கொள்கிறேன். உங்களை நான் பாராட்டுகிறேன். இங்கே எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் இப்பேர்ப்பட்ட செயல்களை எல்லாம் பார்த்துக்கொண்டிருக்க மாட்டார்கள். தொழிற் சங்கத் தலைவர்கள் தமிழகத்தில் அப்படி ஒன்று நடக்காமல் இருக்கும்படி பார்த்துக் கொள்ளுவதற்காக தலைவணங்கி எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் அத்தனை பேருக்கும் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

This is a cold blooded murder in the shop floor

Mr. Gupta said apprehending trouble over the suspension of the worker, a police picket was posted outside the Mill.

எனவே, அங்கேயும் போலீஸ் பந்தோபஸ்து போடவேண்டிய அவசியம், நிலை வருகிறது. இதை எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், வன்முறை தலையெடுக்கும் நேரத்தில், போலீஸ் தலையிடும் '' அப்ரெஹெண்ட் '' பண்ணும்போது போலீஸ் அனுப்பப்படும்—வெட்டிய பிறகுதான், குத்திய பிறகுதான், கொலை செய்த பிறகுதான் போலீஸ் அனுப்புவது என்பது சரியல்ல—You should also be able to see far beyond your nose எதிர்காலத்தில் என்ன வரும் என்று ''அப்பெரஹெண்ட்'' பண்ணி இப்படி நடக்குமோ என்பதற்காகத் தலையிட்டு, பிரிவென்டிவ் ஆக்ஷன் எடுக்க வேண்டும்.

Prevention is better than cure.
நடந்த பிறகு பெரிய டாக்டரிடம் போய்ப் பயன் இல்லை. நடக்காமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். நாங்கள் போலீசைக் கொண்டுவருவதை அருள்கூர்ந்து நீங்கள் கண்டிக்கலாமா ?

They have done it a day after the affair
மேற்கு வங்கத்தில் விஷயம் நடந்த பிறகு போலீஸ் பந்தோபஸ்து போட்டிருக்கிறார்கள். நாங்கள் முன்னதாகவே போட்டு இந்த மாதிரி நடக்காமல் பார்த்துக் கொள்கிறோம்.

அடுத்த பிரச்சினை, கோர்ட்டுக்கு அனுப்புவதில்லை என்ற ஒரு குற்றச்சாட்டு. அதுவும் தொழிலாளி வேலை நீக்கம் செய்யப் பட்டால் அவன் நேரடியாக தொழில் நீதிமன்றத்திற்குப் போக லாம் என்று பரிந்துரை செய்யக்கூடிய ஒரு அரசு இப்படிச் செய்ய லாமா என்று ஒரு விவாதம் நடைபெறுகிறது. தூக்குத் தண்டனை கொடுக்கக் கூடாது என்று பேசிக் கொள்கிறார்கள். ஒரு ஜட்ஜ் கூட ஒரு செமினாரில் பேசும்போது தூக்குத் தண்டனை வேண்டாம், ஆயுள் தண்டனை போதும் என்று சொல்கிறார். அதே நீதிபதி நீதிமன்றத்தில் தீர்ப்புக் கொடுக்கிறபோது, இன்றைக்கிருக்கும் சட்டப்பிரகாரம் தூக்குத் தண்டனை தரு கிறேன் என்று சொல்லித்தான் ஆகவேண்டும்.

ஆகவே, இன்றைக்கு இருக்கும் சட்டப்பிரகாரம் தொழில் கோர்ட்டுக்கு அனுப்புவதா இல்லையா என்று நிர்ணயிக்கக்கூடிய அதிகாரம் அரசுக்கு இருக்கிறது. நாங்கள் பரிசீலனை செய்து வருகிறோம். பரிசீலனை செய்த பிறகு தொழில் நீதிமன்றத் திற்கு அனுப்புகிறோம். அதிகமாகவே அனுப்பியிருக்கிறோம். ஏதோ ஒன்றிரண்டு அனுப்பாமல் இருக்கலாம். உலகத்தில் நாம் நினைக்கிறபடியெல்லாம் நடந்து விடாது. அப்படி நடந்துவிட் டால் எதற்காக சட்ட மன்றம், எதற்காக போலீஸ், எதற்காக சீப் மினிஸ்டர், உலகம்தான் எதற்காக ? நாட்டில் நாம் நினைக்கும் காரியங்கள் சில நடைபெறுகின்றன, சில காரியங் கள் நடைபெறாமல் போய்விடுகின்றன. நமக்குச் சாதகமாகச் சில நடக்கின்றன, சில பாதகமாக நடக்கின்றன. நீங்கள் டைஜஸ்ட் பண்ணிக்கொண்டு அனலைஸ் பண்ண வேண்டும். தவறு நடந்திருந்தால் சில அம்சங்களை நாங்கள் பார்க்கிறோம், தீர்த்து வைக்கிறோம், இந்த அரசைப் பொறுத்தவரை பரிசீலித்து— அசால்ட்—வன்முறை ; தெப்ட்-திருட்டு போன்ற நிலை இருந் தால் அந்த வழக்குகளைப் பற்றிப் பரிசீலனை செய்கிறோம். லேபர் ஆபீசர் ரிப்போர்ட்டைப் படிக்கிறேன் ; கமிஷனர் ரிப் போர்ட்டைப் படிக்கிறேன் ; டி. எஸ். ரிமார்க்கைப் படிக்கிறேன்; லேபர் செகரட்டரி ரிமார்க்கை மறுபடியும் படிக்கிறேன் பிறகு தான் அமைச்சர் உத்திரவிடுகிறார். இத்தனையும் படித்துப்

பார்த்து அமைச்சருக்கு உண்மையாகவே தவறு நடந்திருக்கிறது என்று தெரிந்தால் வழக்கு மன்றத்திற்கு அனுப்புவதில்லை—benefit of doubt என்ற வகையில் இருந்தால் கோர்ட்டுக்கு அனுப்புகிறோம்.

வழக்கு மன்றத்திற்கு அனுப்பியிருக்கும் எண்ணிக்கையை நான் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்தில் இருந்து சொல்ல விரும்புகிறேன். 1969-இல் 373 ; 1970-இல் 670, 1971-இல் 461, 1972-இல் 415, 1973-இல் 378, 1974-இல் 417, 1975-இல் 451 வழக்குகள் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பப்பெற்றன.

Coming to Anna DMK's regime,

புரட்சித் தலைவர் ஆட்சியில், 1977-இல் 690, 1978-இல் 722 1979-இல் 719, 1980-இல் 1,036.

Let me repeat it.

1980-இல் 1,036.

ஆனால், என்ன சொல்கிறீர்கள்? திரு. உமாநாத் அவர்கள் கடுமையாகப் பேசினார்கள்; நாலரை கட்டையில் பேசினார்கள். ரொம்ப தாக்கு தாக்கு என்று பேசி, நீங்கள் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்புவதில்லை என்று பேசினார்கள். இதற்கு அவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள் ?

திரு. இரா. கருப்பையா : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இந்தக் காலத்திலே எவ்வளவு தொழிலாளர்கள் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டார்கள் என்று அவருக்கு வந்திருந்த கணக்கு எண்ணிக்கையையும் சேர்த்துக் கொடுக்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே, சட்டமன்றக் கேள்வி நேரத்தில் கேட்டால் புள்ளி விவரத்தைத் தருகிறேன். என்மீது சாட்டப்பற்ற குற்றச்சாட்டு தொழில் நீதி மன்றத்திற்கு அனுப்புவது இல்லை என்பது.

திரு. துரைமுருகன் : With your kind permission இவ்வளவு புள்ளி விவரங்களைத் திரட்டி வைத்திருக்கின்ற அமைச்சரவர்கள், திராவிட முன்னேற்றக்கழக ஆட்சிக் காலத்தில் எத்தனைபேர் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டார்கள், கோர்ட்டுக்குப் போக எத்தனை பேர் அனுமதிக்கப்பட்டார்கள் ; அதே போல் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்தில் எவ்வளவு பேர் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டார்கள், எவ்வளவு பேர் கோர்ட்டுக்குப்போக அனுமதிக்கப்பட்டார்கள் என்ற விவரங்களையும் சொல்லியிருந்தால் அது இந்த அவைக்கு ஏற்புடையதாக இருந்திருக்கும். அவ்வாறின்றி இப்படி ஒருதலைபட்சமாகக் கூறுவது பொருத்தமாக இல்லை.

1981 பிப்ரவரி 12]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே, அதைத்தான் நான் ஏற்கெனவே சொன்னேன், நாம் எண்ணியதெல்லாம் நடந்து விடாது என்று. அதைப்போல நீங்கள் நினைப்பதையெல்லாம் சொல்லிக்கொண்டிருக்க முடியாது. தனிக் கேள்வி போடுங்கள் சொல்கிறேன். எனவே, 1,036 வழக்குகள் அனுப்பியிருக்கிறோம்.

இன்னொரு பெரிய குற்றச்சாட்டு சொல்லப்பட்டது. முதலாளி பக்கம் போய்விட்டார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். ஏன் சேர வேண்டும்? இந்த சீப் மினிஸ்டர் என்ன 24 பிள்ளைகளைப் பெற்று வைத்துக்கொண்டு, கண்ட இடத்திலே ஏதாவது செலவு செய்ய வேண்டுமென்று பணமில்லாமல் தவித்துக்கொண்டிருப்பவரா? இரண்டே இரண்டு பேர்; இராமர், சீதை—ஜானகி, சரியாய் போயிற்று பிரச்னை. மாதம் 2,000 ரூபாய் இருந்தால் லேவிஷ் லைப் லீட் செய்யலாம். கஷ்டப்பட்டு, தானே சம்பாதித்து, சம்பாதித்த பணத்தை வாரி, வாரி, வாரி வாரி வழங்கிய வள்ளல்; அவருடைய ஆட்சி நடக்கிறது. பிறகு ஏன் நாங்கள் போய் முதலாளிகளோடு சேர்ந்து கொள்கிறோம்? எதற்காகச் சேர வேண்டும்?

அடுத்து, நான் ஒருவன் இருக்கிறேன், தொழிலாளர் நல அமைச்சர். எனக்குத்தான் என்ன குறை? பெரிய பையன் ஆயிரத்து சொச்சம் ரூபாய் சம்பாதிக்கிறார். மகள் புரபசராக இருக்கிறாள். அடுத்த பையன் என்சினீயராக இருக்கிறார். அடுத்த பையன் எம்.ஏ.பி.எல்., வழக்கறிஞராக இருக்கிறார். மேலும், பணம் தேவை என்றால் கொடுப்பதற்கு வள்ளல் முதல் அமைச்சராக இருக்கிறார், பிறகு என்ன கஷ்டம்?

I have lived a full life. I am in a happy mood

எதற்காகப் போய் முதலாளி கையிலே இந்த அரசு பணம் வாங்க வேண்டிய தேவை இருக்கிறது? ஏன் முதலாளிகளோடு சேர வேண்டும்? ஒரேயடியாக இந்தப் பக்கம் சாய்ந்தால் தொழிலே நடக்காது. நான் அதையும் படிக்கிறேன் பிறகு. என்ன நடந்திருக்கிறது மேற்கு வங்காளத்தில் என்று.

But we take a balanced view

கடைசி நேரத்தில் படித்துக் காட்டுகிறேன்.

Industrialists are running away from West Bengal

தொழிலாளர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டியதை வாங்கித் தர வேண்டும்; தொழிலும் நசித்துப் போய்விடாமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும்.

Industrialists should not run away from here. The Industry should not be killed.

அதைத்தான் பார்த்துக்கொள்கிறோமே தவிர, முதலாளிகளோடு போய் சேர்ந்து கொள்கிறார்கள் என்றால் எதற்காகச் சேர வேண்டும்?

இங்கே இருப்பவர்களெல்லாம் என்ன? இங்கே பாருங்கள்' தமிழ். தம்பி காளிமுத்து கட்டுரை எழுதினாலே 100 ரூபாய், 100 ரூபாய், 100 ரூபாயாகக் கொடுப்பார்களே. முன்னாலேயே தருகிறோம், எடுத்துக்கொள், எழுது என்று சொல்வார்களே, கட்டுரையாக எழுதித் தள்ளிக் கொண்டிருப்பாரே. அதற்கப்புறம் பி.இ., எஞ்ஜினீயர்; அதற்கப்புறம் எம்.ஏ., பி.எல்.,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தொழிலாளர் நல இலாக்காவோடு இருந்தால் பரவாயில்லை; (சிரிப்பு.)

[முற்பகல் 11-30]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: இங்கே ஒரு பி.ஏ. பி.எல்., இவர்களெல்லாம் கோர்ட்டுக்கு வரவில்லையே என்று கோபித்துக்கொள்கிறார்கள். நீங்களெல்லாம் மந்திரியான பிறகு நல்ல வக்கீல்களை நாங்கள் இழந்துவிட்டோம் என்று சொல்கிறார்கள். எனவேதான், நான் சொல்கிறேன், நாங்கள் முதலாளிகளோடு சேர வேண்டிய தேவை இல்லை; தொழிலாளர் பக்கம் தான் நிற்போம். புரட்சித் தலைவர் தொழிலாளர் பக்கம்தான் நிற்பார். But we take a balanced and unbiassed view. அதுதான். திடீரென்று போய் ஒருபக்கத்திலே சாய்ந்துவிடக்கூடாது. ஓடத்திலே ஏறிப்போகும்போதுகூட ஒருபக்கம் சாய்ந்தால் தண்ணீரில் கவிழ்ந்து விடுவோம். ஆகவே, எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டும். டி.வி.எஸ். குரூப் பொறுத்தமட்டில் ரெபரன்ஸ்லே கொடுப்பதில்லை—அதுதானே குற்றச்சாட்டு. நான் படிக்கிறேன் Brakes India Ltd non employment of திருவாளர்கள் 7 பேர்கள். Non employment of திருவாளர்கள் வரதராஜன், ... அது ஒரு 6 பேர். Non employment of Augustine and 4 others Non-employment of Thiruvengadam Refer பண்ணியிருக்கிறோம். ஆக, டி.வி.எஸ். குரூப் என்றால், நாங்கள் எதோ பயப்படுகிற மாதிரியும், அல்லது அவர்களோடு ஏதோ அன்பு வைத்திருக்கிற மாதிரியும் சொல்கிறார்கள், அவர்கள் யார், என்ன, என்று அந்த முகத்தைக்கூடச் சரியாகப் பார்க்கவில்லை. அடுத்து, லூக்காஸ், டி.வி.எஸ். Non-employment திருவாளர்கள்.................4 பேர். சுந்தரம் கிளேட்டன்—3 ஆம் வந்தாயிற்று. அவைதான் குரூப்—பிரேக்ஸ் இந்தியா, டி.வி.எஸ். சுந்தரம் கிளேட்டன்—திருவாளர்கள்.... 12பேர். We have referred for adjudication. What more you want** What else you want ?

THIRU R. UMANATH: ** still 72 references are pending. You have refused reference.

** பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1981 பிப்ரவரி 12]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : * * என்பதை அவைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்கிவிடுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : எனவே, அந்தக் குற்றச்சாட்டு சரியல்ல என்பதைத்தான் நான் இந்த நேரத்திலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். யாராக இருந்தாலும் நாங்கள் ரெஃபர் செய்திருக்கிறோம். We have not shown any soft corner to any Industrialist. Breakes India Ltd., TVS Lucas Sundaram Clayton இந்தப் பிரச்சினையில் நாங்கள் தெளிவாக இருந்திருக்கிறோம். அந்த குரூப்பில் இருப்பது 3—பிரேக்ஸ் இந்தியா, டி.வி.எஸ், சுந்தரம் கிளேட்டன் என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

அவர்கள் சிலபேர் வழக்கை அனுப்பவில்லையென்று சொல் கிறார்கள். ஆமாம், அது அப்படித்தான் நடக்க முடியும் என்பதையும் நான் எடுத்துச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். எனவே, ரெபரன்ஸ் என்பதிலே, நாங்கள் தெளிவாக இருக்கிறோம். ஆனால், அதே நேரத்தில், எப்படியும் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்ட ஒவ்வொரு தொழிலாளியும் நேராக வழக்கு மன்றத்திற்குப் போகும் உரிமை வேண்டுமென்பதற்காகப் போராடியிருக்கிறது இந்த அரசு. அநேகமாக, மத்திய அரசு அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும். இல்லையென்றால், புரட்சித் தலைவர் ஆட்சி, அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரும் என்பதை இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே..............

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தொழிலாளர் பொறுத்த வரையில் எல்லோருக்கும் பிரச்னைகள் வந்துகொண்டே இருக்கும். நீங்கள் எதிரிலே இருந்துகொண்டு நினைத்தபொழுது கேட்டுக்கொண்டிருந்தால், எப்பொழுது முடிப்பது? நேற்று 10, 15 நிமிஷத்தில் முடியும் என்று நினைத்தேன். இப்பொழுது, அமைச்சர் பேசத் தொடங்கி, 1/2 மணியாயிற்று. இன்றைக்கு சபையை முடிக்க வேண்டும். நீங்கள் இரண்டே பேர் பேசிக் கொண்டிருந்தால், இன்னும் நிறைய பில்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, அமைதி காத்து, அமைச்சர் தன்னுடைய உரையை முடிப்பதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள் கிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா : அமைச்சர் பதிலிலிருந்து எனக்குத் தெளிவு தேவை.

*பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. உமாநாத் பதில் சொல்ல இருக்கிறார். அவரிடம் சொல்லுங்கள். ஒவ்வொரு விளக்கத்திற்கும் அவ்வப்போது தெளிவு கேட்க முடியாது. 100 பிரச்னைகளிலே தெளிவு தேவைப்படும். அதையெல்லாம் உடனுக்குடனே சொல்ல முடியாது. மாண்புமிகு அமைச்சர் தொடரலாம். ஏற்கனவே 35 நிமிடம் ஆகிவிட்டது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, குற்றம் சாட்டிய திரு. உமாநாத் அவர்கள், டி.வி.எஸ். குரூப்பைப் பற்றி சொன்னதாலே, அதற்கு நான் பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். எங்கே வன்முறை தாண்டவம் ஆடியிருக்கிறது, நடந்திருக்கிறது என்று சொல்லி, அரசிற்குக் கிடைக்கக்கூடிய அறிக்கைகள்மீது அரசு திருப்திபடுகிறதோ, அங்கே வழக்குகளை வழக்குமன்றத்திற்கு அனுப்புவதில்லை. இது புரட்சித் தலைவர் ஆட்சியினுடைய கொள்கை.

அடுத்து, கொண்டு வருகிற சட்டங்கள் தொழிலாளர் விரோதச் சட்டங்களாக இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். நான் அருள்கூர்ந்து தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், அவர்கள் சொல்கிற மாதிரி எந்தச் சட்டமும் இன்னும் கொண்டு வரப்படவில்லை. கொண்டு வந்திருக்கின்ற சட்டம் சஸ்பென்ஷனில் இருப்பவர்களுக்கு சப்சிஸ்டன்ஸ் அலவன்ஸ் கொடுப்பது என்பதுதான். நீங்கள் சொல்கிற சட்டம் அதற்காக ஏற்படுத்திய குழு முன்னாலே இருக்கிறது. அதிலே முக்கியமாக நீங்கள் சொல்லியது, 12(3) செட்டில்மெண்ட்: ஆதரிப்பீர்களென நான் எதிர் பார்த்தேன், ஆனால் ஏமாந்தேன். இந்தத் திருத்தத்திற்கு முழுக்க முழுக்க காரணம், புரட்சித் தலைவர் எம்.ஜி.ஆர். ஆவார்கள்— இந்தத் தமிழக முதல்வர் ஆவார்கள். எதனாலே என்று சொன்னால் ஒரு பெரிய வேலை நிறுத்தம் நடைபெறுகிறது, பல பிரச்னைகள் மீது. அந்தத் தொழிற்சாலையில் 10 தொழிற்சங்கங்கள் இருக்கின்றன. கன்சிலியேஷன் நடக்கின்றது. பல நாள் போராட்டம் நடக்கிறது. கன்சிலியேஷன் நடந்துகொண்டிருக்கும் போது, லேபர் ஆபீசர், அல்லது டெபுடி கமிஷனர் அவர்கள் முன்னால், கன்சிலியேஷன் நடக்கும்போது, 10 சங்கங்கள் வருகின்றன. கடைசியாக ஒரு ஒப்பந்தம், இதுவரையில் தான் என்னால் முடியும். 'Thus far and no further' என்று அவர் சொல்கிறார். நான் முதலாளியிடம் பேசிப் பார்த்தேன். நான் இதற்குமேல் போகமுடியாது என்று கன்சிலியேஷன் ஆபிசர் சொல்கிறார். அதை ஏற்றுக்கொண்டு 2 சங்கங்கள் கையெழுத்திடுகின்றன, 8 சங்கங்கள் கையெழுத்திடுவதில்லை. இன்றைக்கு இருக்கிற சட்டத்தின் பிரகாரம், எட்டு சங்கங்கள் கையெழுத்து இடவில்லை; இரண்டு சங்கங்கள் கையெழுத்திட்டாலே, அந்த ஒப்பந்தம் செல்லுமென்று இருக்கிறது. இதை எதிர்த்து நடந்த போராட்டங்கள் பல அதற்காக இருக்கக்கூடிய சட்டத்தை மாற்றுவதற்காகத்தான்; இதை

மாண்புமிகு புரட்சித்தலைவர் அவர்கள் பரிசீலித்து பார்த்தார்கள். அப்போதே அவர்கள் சொன்னார்கள், என்னதான் சட்டம் போட்டிருந்தாலும் இரண்டு சங்கங்கள் மட்டும் கையெழுத்திட்டு, மற்ற எட்டு சங்கங்கள் கையெழுத்திடாத நிலையில் இது செல்லும் என்று இருக்கிற சட்டத்தை மாற்றவேண்டுமென்று' சொன்னார்கள். அவர்களது அறிவுரைக்கு ஏற்ப, எப்படி இந்த சட்டத்தை மாற்றலாம் என்று யோசித்துக்கொண்டு இருக்கிறோம்.

ஆனால் நிலைமை என்னவென்று சொன்னால், ஒரு தொழிலாளி வேலை நிறுத்தம் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால் அது யாருக்காக? ஒரு தொழிற்சங்கம் வேலை நிறுத்தம் செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால் அது யாருக்காக? தொழிலாளிக்காகத்தான். அப்படியானால் அதற்கு அந்த தொழிலாளியினுடைய அனுமதி வேண்டாமா? எனவேதான் வேலை நிறுத்தம் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால், 60 சதவீதம் தொழிலாளிகள் அந்த வேலை நிறுத்தத்திற்கு ஆதரவு தரவேண்டுமென்று சொல்கிறோம். எப்படி அது தவறாகும்? யாருக்காக அந்த போராட்டம்? தொழிலாளிக்காகத்தான்.

எனவே, அதற்கு அந்த தொழிலாளியின் ஆதரவு 60 சதவீதம் தான் ஆதரவு இருக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறோம். அதுபோலத்தான் எப்படி இரண்டு சங்கங்கள் கையெழுத்து போட்டாலே செல்லும் என்ற நிலைமையோ, அது கூடாதென்றுதான் இப்பொழுது இருப்பதுபடி It will bind all the workers working in that establishment. எங்கள் கருத்து, There should be sanction from 60 per cent of the workers working in the industrys or from unionised workers—ஒப்பந்தத்தில் கையெழுத்திடவும் 60 சதவீதம் தொழிலாளர்கள் ஆதரவு வேண்டும் என்கிறோம். தொழிலாளிகளின் போராட்டத்திற்கு அறுபது சதவீதத்திற்கு மேற்பட்டவர்களின் ஆதரவு இருக்க வேண்டும். இருந்தால்தான், 60 சதவீதத்திற்கு மேற்பட்டவர்கள் அனுமதி தந்தால்தான், வேலை நிறுத்தம் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். சட்டம் கொண்டு வருவதாக இருக்கிறோம். அந்த சட்டம் பலகட்டங்களைத் தாண்டியாக வேண்டும். நீங்கள் கூட இதற்காக முதல்வர் அவர்களிடம் பேசவேண்டியிருக்கும்.

யாருக்காக வேலை நிறுத்தம் செய்கிறோமோ, அந்த தொழிலாளியினுடைய ஆதரவு இருக்கவேண்டுமென்றுதான், இதை கொண்டுவர இருக்கிறோமே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. இது தொழிலாளர் விரோத கொள்கையா?

தொழிலாளிகளுக்கு மிக மிக மதிப்பு கொடுப்பவர் நமது மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் என்பதற்கு நான் ஏற்கெனவே ஒரு கருத்தைச் சொன்னேன். ஆகவே, உங்கள் குற்றச்சாட்டு அவ்வளவு சரியானது அல்ல.

அடுத்து, நாங்கள் கொடுக்கும் போனஸ் பற்றியது ஆகும். அது தவறான கொள்கை என்று சொன்னார்கள். போக்கு வரத்துத் துறையிலே(குறுக்கீடு).

வேலை நிறுத்தம் செய்யாதவர்களுக்கு ஒரு தொகை கொடுப்பதைக் கண்டித்தீர்கள். நான் இந்த அவையிலே சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். போக்குவரத்துத் துறையிலே இந்த அரசு செய்திருப்பது 'மார்வெலஸ்' It is marvells, Achievement itself is marvellous நான் ரெயில்வே தொழிலாளியாக இருந்தபோது எதை எல்லாம் என்னுடைய ஆசையாக கனவு கண்டு கொண்டிருந்தேனோ, அவையெல்லாம் இன்று அருமைச் சகோதரர் திரு. பொன்னையன் அவர்களும், அதற்கு பின் திரு. முத்துச்சாமி அவர்களும், போக்குவரத்துத் துறையிலே, செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கிறபோது நான் எந்த அளவுக்கு இந்த வயதான காலத்திலே கண்ணைமூடப்போகிற இந்தக் காலத்திலே சந்தோஷப்படுகிறேன் தெரியுமா?

ரெயில்வே தொழிலாளியின் குழந்தைகள் படிப்பதற்கு போனால், ரெயில்வே பாஸ் உண்டு. அதைப்போலவே இன்றைக்கு, போக்குவரத்துத் தொழிலாளிக்கும் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

போக்குவரத்துத் தொழிலாளியின் பையன் பாஸ்வைத்திருக்கிறான். செக்கிங் இன்ஸ்பெக்டர் கேட்கும்போது, அந்த பையன் எங்களுக்கு பஸ்ஸிலே வருவதற்கு, இரயிலிலே 'ப்ரீ பாஸ்' இருப்பதை போல, பாஸ் இருக்கிறது என்று கூறுகிறான்.

அதைப்போலவே கடலூர் பஸ்ஸிலே ஒரு கணவனும் மனைவியும் போய்க்கொண்டிருக்கிறார்கள். செக்கிங் இன்ஸ்பெக்டர் அணுகும்போது. போக்குவரத்துத் துறையிலே வேலைப் பார்ப்பதற்காகவும், குடும்பங்கள் செல்வதற்காக அளிக்கப்பட்ட பாஸ் வைத்திருப்பதாகவும் கூறுகிறார்கள். ஆகவே, ரெயில்வேயில் இருப்பதைப் போலவே, போக்குவரத்துத் துறையில் பணியாற்றுபவர்களின் குடும்பங்களுக்கும் அவர்களின் குழந்தைகளுக்கும் பாஸ் வழங்கப்பட்டு இருக்கிறது.

[முற்பகல் 11-40]

எல்லாவற்றிற்கும் மேலாக அண்மையில் அவர்களுக்கு ஊதிய உயர்வு வாரி வாரி வழங்கினார்கள், வள்ளலின் தம்பி வள்ளல் போலவே. அத்தனை தொழிலாளர்களும் சந்தோஷமாக இருக்கிறார்கள். அங்கே 'நோ ஸ்ட்ரைக் போனஸ்' கொடுப்பதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். வேலை நிறுத்தம் இல்லை என்று சொன்னால், வருமானம் அதிகமாகிறது. உற்பத்தி அதிகமாகிறது. மூலதனமும் அதிகம் யோடுகிறோம். லாபமும்

அதிகமாக வருகிறது. அப்படி அதிகமாக வருகிற லாபத்தை பங்கிட்டுக் கொடுக்கிறோம். அந்த அடிப்படையில் தான் இதைக் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். என்னுடைய ஆசையை நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இத்தகைய 'நோ ஸ்ட்ரைக் போனஸ்' எல்லா இடங்களிலும் அளிக்கப்பட வேண்டும். மேற்கு வங்கத்தில் எதற்காக 'டைரக்ட் ஆர்பிட்ரேஷன்' என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். வேலை நிறுத்த நாட்களைக் குறைப்பதற்காகத்தான் கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள். ஒரு தொழிற்சாலையில் வேலை நிறுத்தம் இல்லாமல் தொழில் நடந்து, அதே நேரத்தில் தொழிலாளியின் உரிமை பாதிக்கப்படவில்லை, அவனுடைய நலன்கள் காக்கப்படுகின்றன என்று சொல்கிற போது, இத்தகைய 'நோ ஸ்ட்ரைக் போனஸ்' கொடுப்பது தவறு என்று எப்படி சொல்ல முடியும்? ஆகவே, அதிலே எந்தவித மான தவறும் இல்லை என்று நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். 'There should be some encouragement and incentive.'

இதுவரையில், குற்றச்சாட்டுகள் என்று நீங்கள் கூறியவற்றிற்கு பதில் சொல்லிக்கொண்டு வந்தேன். இந்த அரசு ஆட்சி பீடத்தில் அமர்ந்து, என்ன செய்தது, ஒன்றுமே செய்யவில்லை என்று சொன்னார்கள். நாங்கள் தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை செய்யவில்லையா? நிரம்ப நன்மைகளைச் செய்து இருக்கிறோம். இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில், தொழிலாளர்களுக்குச் சாதகமான சட்டங்கள் கொண்டு வரப்பட வேண்டும், அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கிற வகையில் சட்டங்கள் கொண்டு வரப்பட வேண்டும் என்பதாகும். தொழில் தகராறு சட்டம் வந்தது; மகிழ்ச்சி. போனஸ் சட்டம் வந்தது; மகிழ்ச்சி. ஒர்க்மென் காம்பென்சேஷன் ஆக்ட் வந்தது; மகிழ்ச்சி. இவைகளெல்லாம் எப்படி தொழிலாளர்களுக்கு வெல்பேர் மெஷர் என்று கொண்டு வரப்பட்டனவோ, அதைப்போலவே இந்த அரசு வந்ததற்குப் பிறகு, தொழிலாளர்களின் நலன்களைப் பாதுகாக்கிற வகையில் பல சட்டங்களைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறது.

ஒரு தொழிலாளி 4-5 மாதங்கள் அல்லது வருஷங்கள் வேலை செய்கிறான். பின்னர், அந்த வேலையில் தன்னைக் கன்பர்ம் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்கிறான். அந்த நிறுவனத்தில் உடனே சொல்கிறார்கள், நீ இரண்டு மூன்றுமாதம் தான் வேலை செய்து இருக்கிறாய்; மற்றவற்றிற்கு ரிகார்ட் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். அதனால் தொழிலாளர்களுக்கு கஸ்டம் ஏற்படுகிறது. அந்த இன்னலைப் போக்க 'சர்வீஸ் ரிக்கார்ட்' வைக்க வேண்டும் என்று ஆணை போட்டு இருக்கிறோம்.

அதைப் போலவே, ஸ்டான்டிங் ஆர்டர்—நிலை ஆணை 100 தொழிலாளர்களுக்கு மேல் பணிசெய்யும் இடங்களுக்குத் தான் பொருந்தும் என்று இருந்ததை, 50 தொழிலாளர்களுக்கு மேல் பணி செய்யும் இடங்களுக்கும் பொருந்தும் என்று சட்டத்திருத்தம் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம்.

20-க்கும் மேற்பட்ட தொழிலாளர்கள் வேலை செய்யும் நிறுவனங்களுக்கு போனஸ் உண்டு என்பதை, 10-க்கும் அதற்கு மேற்பட்டும் வேலை செய்யும் நிறுவனங்களுக்கும் போனஸ் உண்டு என்று சட்டம் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம்.

பீடி சுருட்டுத் தொழிலாளர்கள், தமிழ்நாடு 1968 ஆம் ஆண்டு பீடி சுருட்டுத் தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின் விதி 31/5-ன்கீழ் மேல் முறையீடு செய்வதற்கு ஸ்டாம்ப் பேப்பர் வாங்கி முறையீடு செய்யவேண்டும் என்று இருந்ததை, முத்திரைத் தாள் கட்டணம் இல்லாமல் செய்யலாம் என்று சட்டத் திருத்தம் செய்து இருக்கிறோம்.

1972-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் சட்டமன்றப் பேரவையில் நான் கூறியதை அரசு ஏற்று, தொழிலாளர் நலத்துறை அதிகாரிகள், தொழிலாளர்கள் நீதிமன்றங்கள் அல்லது தொழில் நடுவர் மன்றங்கள் இவற்றிற்கு தொழிலாளர்கள் சார்பாக தொழிற் சங்கங்கள் தாங்கள் செய்துகொள்ளும் மனுவில் நீதி மன்றக் கட்டண முத்திரைத்தாள் ஒட்டவேண்டும் என்று இருந்ததை, வேண்டாம் என்று சொல்லி உத்தரவிட்டு இருக்கிறோம்.

1958-ம் ஆண்டு உணவகங்கள் சட்டத்தின்கீழ் ஒரு தொழிலாளி டிஸ்மிஸ் செய்யப்பட்டு, மேல் முறையீடு செய்தால் முறையீடு அதிகாரி விசாரிப்பதற்கும், ஆவணங்களைக் கொண்டு வரச் சொல்வதற்கும், சாட்சிகளை வரவழைப்பதற்கும், அழைத்து வரவில்லை என்றால், சம்மன் அனுப்பி வரவழைப்பதற்கும், சட்டத் திருத்தம் செய்து இருக்கிறோம்.

அடுத்தாற்போல, எந்தெந்த நிறுவனங்களை குறைந்த பட்ச ஊதிய சட்டத்தின் பட்டியலில் இணைத்து இருக்கிறோமோ அதற்கு எல்லாம் தேசிய பண்டிகை விடுமுறை நாட்கள் சட்டம் பொருந்தும் என்று சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்து, ஆணையிட்டு இருக்கிறோம்.

அதோடு இன்னும் சொல்லும்போது சொன்னார்கள். நீங்கள் இதுமட்டுமா செய்திருக்கிறீர்கள் ? நீங்கள் ஒரு குழு அமைத்தீர்களே, அந்தக் குழுவின் பரிந்துரை என்னவாயிற்று? அன்—ஸ்கில்டு ஒர்க்கர்ஸ், மானுவல் ஒர்க்கர்ஸ் எல்லாம் சலுகை பெறுவதற்கு என்ன செய்தீர்கள் என்று கேட்டார்கள். இப்படிப் பட்ட அன்—ஆர்கனைஸ்டு தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க ஒரு சட்டம் கொண்டுவர இருக்கிறோம்.

அதுமட்டுமல்ல. இப்போது சஸ்பென்ஷனில் இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்களுக்கு, அவர்கள் முதல் 90 நாட்களுக்கு தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டிருந்தால் 50 சதவீதம் ஊதியம் வழங்க வேண்டும் ; 180 நாட்களுக்கு சஸ்பென்ட் செய்திருந்தால்

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

75 சதவீதம் ஊதியம் வழங்க வேண்டும்; 180 நாட்களுக்கு மேலும் சஸ்பென்ஷன் தொடர்ந்தால் முழு ஊதியமும் கொடுக்க வேண்டும். இதற்கான ஒரு சட்ட முன்வடிவை இந்த மாமன்றத்திலே அறிமுகம் செய்திருக்கிறோம். அது இங்கே ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு, நிறைவேற்றப்படும் என்று நம்புகிறோம். அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

குறைந்தபட்ச ஊதியம் வழங்குவது பற்றி இங்கே சொன்னார்கள். குறைந்தபட்ச ஊதிய சட்டம் இயற்றி தொழிலாளர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கிறோம். அந்த வகையில் குறைந்தபட்ச ஊதியச் சட்டத்தை ஒரு தொழிற்சாலையில் நிறைவேற்ற வேண்டுமென்றால் அது ஷெடியூலில் சேர்க்கப்பட்ட தொழிலாக இருக்க வேண்டும்.

அந்த வகையில் குறைந்தபட்ச கூலி நிர்ணயம் செய்வதற்காக சட்டப்பிரிவு 27-ன்கீழ் ஷெட்யூலில் முதலில் சேர்க்க வேண்டும். ஆகவே, இந்த அரசு கீழ்க்கண்ட தொழில்களை ஷெட்யூலில் சேர்த்தது :—

தேயிலை வாங்கிப் பதப்படுத்தும் தொழில்

பாத்திரங்கள் தயாரிக்கும் தொழில்

சலவை மற்றும் சாயம் இடும் தொழில்

தையல் தொழில்.

ஆஸ்பத்திரி மற்றும் நர்சிங் ஹோமில் வேலை பார்ப்போர்

காப்பிக்கொட்டை பதப்படுத்தும் தொழில்

சோப்பு தயாரிக்கும் தொழில்

ஆகிய ஏழு தொழில்களை அட்டவணையில் சேர்த்திருக்கிறோம்.

அதைப்போல குறைந்தபட்ச கூலி நிர்ணயத்திற்காக இரண்டாம் பகுதியில் சேர்த்திருக்கும் தொழில் தற்போது அக்ரிகல்சுரல் லேபர் மட்டும்தான் இருக்கிறது. இங்கே காட்டில் வேலை செய்யும் 'பாரஸ்ட் ஒர்க்கர்ஸ்'—அவர்களையும் சேர்த்திருக்கிறோம். அதுமட்டுமல்ல. கீழ்க்கண்ட தொழில்களை ஷெட்யூலில் சேர்க்க அரசு பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறது:—

டாக்சி மற்றும் ஆட்டோ ரிக்சா

சிறு எஞ்சினீயரிங் தொழில்.

கோவில்களில் வேலை பார்ப்போர்—அவர்களுக்கு இதுவரை சட்டம் இல்லை. இப்போது அவர்களுக்கும் மினிமம் வேஜ் கொண்டுவர பரிசீலிக்கிறோம்.

பதநீர் இறக்கும் தொழில்—இந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டவர்கள் இதுவரை இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் வரவில்லை. அவர்களையும் சேர்த்துக்கொள்ள பரிசீலனை செய்கிறோம்.

கீழ்க்கண்ட தொழில்களை ஷெட்யூலில் சேர்க்க இயலுமா—இஸ் இட் பாசிபிள், வி ஆர் எக்ஸ்பிளோரிங்—என்பதுபற்றி பரிசீலிக்கிறோம்:—

காதி மற்றும் கிராமத் கைத்தொழில் வாரியத்தின் கீழ் இயங்கிவரும் தொழில்கள்:

கையினால் காகிதம் தயாரித்தல்.

கருங்கல் வெட்டி எடுக்கும் தொழில்.

நிப் தயாரித்தல்.

கீழ்க்கண்ட தொழில்களுக்கு முதல் முறையாக—பர்ஸ்ட் டைம்—குறைந்தபட்ச கூலி நிர்ணயம் செய்யப்பட்டுள்ளது :—.

சந்தை, மார்க்கெட் மற்றும் இவை போன்ற இடங்களில் பாரம் ஏற்றி இறக்குவோர்.

ஆட்டோ மொபைல் ஒர்க்ஷாப்

அச்சகங்கள்

தேயிலை வாங்கி பதப்படுத்துதல்—பாட் லீவ்ஸ்

கடைகள் மற்றும் நிறுவனங்களில் பணிபுரிவோர்

ஆகியோர்களுக்கு ஷாப்ஸ் அண்ட் எஸ்டாபிளிஷ்மென்ட்ஸ் ஆக்ட்படி மினிமம் வேஜ்ஸ் நிர்ணயித்தவுடனே, இட் இஸ் ஆன் தி ஹை சைடு, இது மிக அதிகமாக இருக்கிறது என்று நூற்றுக் கணக்கான தந்திகள் வந்தன. கூலியை குறைக்க வேண்டுமென்று எங்களோடு பேச்சுவார்த்தைக்கு வந்தார்கள். பேட்டி கண்டார்கள். நாங்கள் கூலியை குறைக்க முடியாது என்று சொல்லிவிட்டோம். அதை எல்லோரும் பாராட்டுகிறார்கள்.

கீழ்க்கண்ட தொழில்களுக்கு குறைந்தபட்ச கூலி திருத்தி அமைக்கப்பட்டுள்ளது :—

தீப்பெட்டி மற்றும் மத்தாப்பு தயாரித்தல்,

செங்கல் மற்றும் ஓடுகள் தயாரித்தல்.

ஜவ்வரிசி தயாரித்தல்

உப்பளத்தில் வேலை செய்தல்

மோட்டார் போக்குவரத்து

புகையிலைத் தொழில் (பீடி சுற்றுவோர்கட்கு மட்டும்)

விவசாயமும் அதனைச் சார்ந்த தொழில்களும்

லாண்டரி மற்றும் சலவைத் தொழில்

எண்ணெய் ஆலைகளில் வேலை செய்வோர்

அரிசி ஆலைகளில் வேலை செய்வோர்

மாவு ஆலைகளில் வேலை செய்வோர்

பருப்பு ஆலைகளில் வேலை செய்வோர்

கயிறு தயாரித்தல்

தோல் பதனிடுதலும் தோல் தயாரித்தலும்.

கீழ்க்கண்ட தொழில்களுக்கு குறைந்தபட்சக் கூலி நிர்ணயம் அல்லது கூலியைத் திருத்தி அமைப்பது குறித்து அரசு ஆலோசனை செய்கிறது :—

கைத்தறி நெசவுத் தொழில்

தோட்டத் தொழில்

தையல் தொழில்.

அடுத்தபடியாக, குறைந்தபட்ச கூலி நிர்ணயிப்பதற்காக கமிட்டிகள் ஃபங்ஷன் பண்ணிவரும் தொழில்கள் :—

காப்பிக்கொட்டை பதப்படுத்தும் தொழில்

தங்க ஆபரணங்கள் தயாரித்தல்

மரத் தொழில்

சினிமா படம் தயாரித்தல் மற்றும் விநியோகம் செய்தல்

சலவை மற்றும் சாயமிடும் தொழில்.

கீழ்க்கண்ட தொழிலுக்கு குறைந்தபட்சக் கூலி நிர்ணயம் செய்ய குழுவின் பரிந்துரை அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது:—

செயற்கை வைரக்கற்கள் பட்டைத் தீட்டுதல்.

(முற்பகல் 11.50)

கீழ்க்கண்ட தொழில்களுக்குக் குறைந்தபட்சக் கூலி நிர்ணயம் செய்ய, திருத்தி அமைக்க குழு அமைப்பது குறித்து அரசு ஆலோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறது: கைத்தறி நெசவுத் தொழில், கைத்தறி பட்டுத் தொழில், பனியன் தயாரித்தல், உரோமத்தினால் கம்பளி மற்றும் சால்வை தயாரித்தல், ரோடு போடுதல் மற்றும் கட்டிடம் கட்டுதல், பாத்திரம் தயாரித்தல், புகையிலைத் தொழில், பீடி சுற்றுவது தவிர ஏனைய தொழில்கள், ஈ.எஸ்.ஐ. ஆஸ்பத்திரிகள் நீங்கலாக ஏனைய ஆஸ்பத்திரிகள் மற்றும் நர்ஸிங் ஹோம்களில் பணிபுரிதல், தீப்பெட்டி தயாரித்தல், மத்தாப்பு தயாரித்தல், காட்டன் ஜின்னிங் அன்ட் ப்ராசசிங் மற்றும் காட்டன் வேஸ்ட் தொழில். இவைகள் குறித்து ஆலோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். எனவே, இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில் நிரம்ப சாதனைகளைச் செய்துகொண்டிருக்கிறோம் என்பதைப் பெருமையாக சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இங்கே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்களில் பொதுவாக மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த தோழர்கள் 'மேற்கு வங்காளத்தில் அங்குள்ள முதல்வர் செய்திருக்கிறாரே பாருங்கள்' என்று சுட்டிக்காட்டி 'அதைப் பின்பற்றவேண்டும்' என்றும் 'அப்டி ப்ரோகிரஸிவ்' ஆக இருக்க வேண்டும் என்றும் சொன்னார்கள். சி.பி.ஐ. தோழர்கள் ''கேரளாவைச் சுட்டிக்காட்டினார்கள். அப்படி சுட்டிக்காட்டி கேரளாவிலே ரிட்டையர் ஆன விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு ஒய்வூதியமாக ரூபாய் 50 கொடுக்கிறார்கள் பார்த்தீர்களா?'' என்று சொன்னார்கள். ''இங்கே ஆளுகின்ற கட்சியைவிட எங்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் மிகச் சிறப்பாக அங்கே செயல்படுகின்றனர், நாங்களும் இங்கே ஆட்சியில் இருப்போமேயானால் அப்படி எல்லாம் செய்வோம்'' என்று கூறினார்கள்.

மேற்கு வங்காளம், கேரளா ஆகிய இரண்டு அரசுகளின் மீதும் மிகவும் மதிப்பு வைத்திருக்கின்ற இந்த அரசைச் சார்ந்தவன் நான். மேற்கு வங்காளத்தில் மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஆட்சியைப் பற்றி, சி.பி.ஐ. தலைவர் அவர்கள் என்ன சொல்லி இருக்கிறார் என்பதை இந்த மன்றத்தில் வைப்பது என்னுடைய கடமை. ஆகவே, அதை அவர்களுக்குக் காணிக்கையாக்குகிறேன்:

1981 பிப்ரவரி 12] *[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]*

'Mr. Bhowani Roychoudury, General Secretary, West Bengal unit of the All India Trade Union Congress, said in Calcutta that the current strike in five big Central Government units in Bangalore would spread to such units in West Bengal, if the Centre refused to accept the demand of the workers'

என்று சொல்லிவிட்டு, ''The problems faced by the working class in West Bengal were of a special nature, he said. The Left Front Government was sympathetic towards the workers' cause, but it had not been able to create additional employment opportunities in the State.''

தொழிலாளர் பக்கம் சாதகமாக இந்த அரசு இருக்கின்றது. ஆனால், 'it had not been able to create additional employment opportunities in the State'

'' மேலும் இந்த மாநிலத்தில் உற்பத்தி செய்ய முடியவில்லை, பொருட்களை உண்டாக்க முடியவில்லை,'' இவ்வாறு சொன்னது சி.பி.ஐ. 'There had been hardly any new investment either in the public or private sector in West Bengal during the last four years'

கடந்த 4 ஆண்டுக் காலத்தில் புதிதாக தொழில் நிறுவனங்கள் எதுவுமே வரவில்லை. ''He alleged that owners of jute mills and tea gardens were diverting their profits to other States for starting new units there. The unemployment problem had therefore become acute in the State''

இந்த மாநிலத்தில் வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் மிகவும் கடுமையாக இருக்கின்றது. ''He regretted, however, that trade unions in West Bengal were unable to launch united struggles for realisation of the workers demands''

தொழிற்சங்கங்கள் ஒன்று சேர்ந்து தொழிலாளர்களின் நன்மைக்காக மேற்கு வங்காளத்தில் போராட முடியவில்லை. இதைத் தான் நான் குறிப்பாக திரு. உமாநாத் அவர்களின் கவனத்திற்கு வைக்கிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவரவர்களே, நேற்றுத்தான் ஒரு லிஸ்ட் படிக்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சரவர்கள் பேசி முடித்த பிறகு நீங்கள் பேசுகின்றபோது அதுபற்றி எல்லாம் பேசலாம். இப்பொழுது அவர் பேசி முடிக்கட்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : ''Difficulties were being created by the CPI (M) controlled Centre of Indian Trade Union which was 'allergic' to participate in united movements with the SUC-controlled United Trade Union Congress. (Lenin

Sa ani). This was because the CPI(M) considered the SUC as 'politically untouchable', he added. It was unfortunate that the Left Front Government had either failed to implement or delayed implementation of some of the tripartite agreemen reached in different industries.

லோகல் சி.ஐ.டி.யூ. யூனியன் சொன்னதினாலே வேலை இழந்தவர்களுக்கு வேலை வாங்கி வைக்க முடியவில்லை. 'He pointed out that although it had been agreed in 1979 that 112 textiles workers, who had been dismissed during the Emergency period, would be reinstated within two months, nothing so far had been done about it. The State's labour Minister had said that the workers could not be reinstated because of opposition by local CITU units." Of the dismissed workers, 111 belonged to the AITUC and one to the CITU.

ஏனென்றால் 111 பேர்கள் எ.ஐ.டி.யூ.சி. ஒருவர்தான் சி.ஐ.டி.யூ. என்ன ஆகிறது, அந்த மாநிலத்தைப் பார்த்து, அந்த முதல்வரைப் பார்த்து, நம் தமிழக முதல்வர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். மேற்கு வங்கத்தைப் பார்த்தீர்களா? கேரளாவைப் பார்த்தீர்களா? என்று சொன்னார்களே? அங்கே மேற்கு வங்கத்திலேயே, சி.பி.ஐ. கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களே சொல்கிறார்கள்—புதிய தொழில் வரவில்லை. தொழில் அதிபர்கள் ஓடிவிடுகிறார்கள். ஒப்பந்தங்களை டிலே செய்கிறார்கள், என்று பிளெயினாக சொல்கிறார்கள்.

'He alleged that the CITU had split the All India Bank Employees Association and formed a separate employees' organisation on the flimsy plea of 'appeasement' policy of the AIBEA. He said that the AIBEA was one of the few all India employees' organisations which was not affliated to any Central trade union and different trade union groups used to work unitedly under its banner. The Left Front had either failed to implement or delayed implementation of some of the tripartite agreements reached in different industries" இது எங்களுடைய குற்றச்சாட்டு அல்ல, அதற்கு எங்களிடம் ஆதாரமும் இல்லை. சொல்லியிருப்பது சி.பி.ஐ. அது மாதிரி இங்கே இருக்கக் கூடிய தொழில் அதிபர்கள் அப்படி ஓடிவிடக் கூடாது, புதிய தொழில்களின் மூலம் வேலைவாய்ப்புக் கொடுப்பதற்கு வரமாட்டோம் என்று சொல்லக் கூடிய நிலைமை தமிழகத்தில் உருவாகவும் கூடாது என்று நாங்கள் நினைக்கிறோம். அப்படி ஒரு நிலைமை உருவாவதை நாங்கள் விரும்பவில்லை. இரு சாரருக்கும் நியாயமான முறையில் நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்றுதான் நினைக்கிறோம். தொடர்ந்து நடப்போம்.

எனவே, திரு. உமாநாத் அவர்கள் சொல்லியிருக்கக்கூடிய குற்றச்சாட்டுக்கள் எதுவும் சரியானது அல்ல என்றும், அதை நான் விளக்கிச் சொன்ன பிறகாவது திருப்தி அடைந்து, புரட்சித் தலைவர் அவர்களின் ஆட்சி புரட்சிகரமான திட்டங்களைப் போட்டு தொழிலாளர்களைப் பாதுகாக்கிறது என்கிற எண்ணத்தை ஏற்று, அவர்கள் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தைப் பின்வாங்கிக் கொள்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அமைச்சர் அவர்களின் பதிலுக்கும் திரு. உமாநாத் அவர்களை சுருக்கமாக விளக்கம் கேட்க அனுமதிக்கிறேன். 10 நிமிடத்தில் முடிந்துக் கொள்ள வேண்டும்.

திரு. என். சங்கய்யா: அமைச்சர் அவர்கள் நீண்ட விளக்கத்தைத் தந்திருக்கிறார்கள். அதிலுள்ள முக்கியமான பிரச்னைகளைப் பற்றி எடுத்துப் பேச எங்களுக்குச் சந்தர்ப்பம் தந்தாக வேண்டும்.

திரு. ரா. உமநாத்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த விளக்கம் பூராவிற்கும் நான் பதில் சொல்லப் போவது இல்லை. ஏனென்றால் நான் கேட்டவைகளில் பலவற்றிற்கும் அவர் பதில் சொல்லவே இல்லை. சிலவற்றிற்கு நான் நேற்றையதினம் குறுக்கிட்டுப் பேசுகையிலே பதில் அளித்து விட்டேன். அதனால் அவர் கூறிய 2, 3 முக்கிய பாயிண்டுகளில், அவைகள் நிச்சயமாக தமிழகத்திலே இருக்கக் கூடிய மக்களுக்கும் தொழிலாளர்களுக்கும் அக்கறை இருக்கக்கூடிய பிரச்சனை என்கிறமுறையில் என்னுடைய டைமை எடுத்துக் கொள்கிறேன்.

(நண்பகல் 12-00)

இன்று பேசுகிறபோது கடைசியாக ஸி.பி.ஐ. ஸ்டேட்மென்ட் ஒன்றைப் படித்துக் காண்பித்தார்கள். அது இங்கே இருக்கக் கூடிய டிஸ்கஷன் ப்ராப்பராகப் போவதற்குப் பதிலாக—அவரே சார்ஜ் செய்தால் ஆட்சேபணையில்லை—ஒரே நிலையை எடுத்திருக்கக் கூடிய ஒருவரை ஒருவர் சிண்டு முடித்தால் அந்த ட்ராப்பில் நான் விழமாட்டேன். ஆகவே, அந்த விஷயத்திற்குள் நான் போகவில்லை.

ஆனால் ஒன்றை நான் கேட்க விரும்புகிறேன். ஸி.பி.ஐ. வெஸ்ட் பெங்கால் பற்றி கொடுத்திருக்கக்கூடிய ஸ்டேட்மென்டில் பெரிய ரிலையன்ஸ் வைத்து கோட் செய்கிறார்கள். அதே, ஸி.பி.ஐ. ரெப்ரசென்டேடிவ் திரு. கருப்பையா அவர்கள் இந்த அரசைப் பற்றி விமர்சனம் செய்தார்கள். அந்த விமர்சனங்களை ஒத்துக்கொள்கிற அமைச்சர் இந்த விமர்சனங்களை ஒத்துக்கொள்வார்களா ?

அடுத்தபடியாக பில்ஸ் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறேன். அதைப் பற்றி அவர்கள் சரியாகச் சொல்லவில்லை. அந்த விவரங்களுக்கும் நான் போகவில்லை இப்போது.

கருங்காலிகள் பற்றிய பிரச்னை. நான் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பேசியதைக்கூட கோட் செய்தேன். அதையும் டீல் செய்யவில்லை. 1946 ஆம் ஆண்டு ஒரு பெரிய ரெயில்வே ஸ்ட்ரைக் நடந்தது. நமது அமைச்சர் அவர்கள் அப்போது கருங்காலித்தனத்தை எதிர்த்தவர்தான். இந்த முறையை எதிர்த்தவர் தான், ஷுகர் தொழிலாளர்கள் ஸ்ட்ரைக் நடந்தபோது கருங்காலித்தனத்தை எதிர்த்தவர்தான். இப்போது அதை ஏற்றுக் கொள்கிறார். அப்போது அவர் இருந்த இடம் வேறு, இப்போது அவர் இருக்கிற இடம் வேறு.

'' கம்பல்சரி ஆர்பிட்ரேஷன் '' பற்றிச் சொன்னார்கள். எங்கள் நிலை கம்பல்சரி ஆர்பிட்ரேஷன் கூடாது என்பதுதான். ஆனால், இப்போது ட்ராப்ட் சட்டம் வெஸ்ட் பெங்கால் போட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அதைப்படித்துப் பார்த்துதான் சொல்ல முடியும். ஆனால், நான் ஒன்று நிச்சயமாகச் சொல்கிறேன். வெஸ்ட் பெங்கால் அரசாங்கம் அனுப்பியிருக்கக்கூடிய அந்த ட்ராப்டை ஆல் இந்தியா ஸி.ஐ.டி.யூ. ஜெனரல் கவுன்சிலில் வைத்து பரிசீலனை செய்து அது தப்பு என்று ஜெனரல் கவுன்ஸில் சொன்னால் வெஸ்ட் பெங்கால் அரசாங்கம் They will not proceed beyond that என்பதைத் தொழிற்சங்க இயக்கத்தின் முடிவிற்கு வணங்கக்கூடிய சர்க்கார் பரிசீலனை செய்து கட்டுப்படும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ரெபரன்ஸ் பொறுத்தவரையில், கோர்ட்டுக்கு விடக்கூடிய விஷயம். அவர்கள் எவ்வளவு விட்டார்கள் எவ்வளவு விட வில்லை என்பதல்ல பாயிண்ட். கோர்ட்டுக்குச் சென்று வாதாடும் உரிமையில் இங்கே பாகுபாடுசெய்யப்படுகிறது என்பதுதான் என் குற்றச்சாட்டு. அதற்கு நிறைய எவிடன்ஸ் கொடுத்தேன். ஒரு தீர்ப்பைக்கூட படித்துக் காட்டினேன். அதற்குப் பதில் இல்லை. ஒன்று மட்டும் சொல்வேன். டி.வி.எஸ். விஷயம், தொழிலாளர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதாக இருந்தால்—லூகாஸில்—முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ரெபர் செய்து அவர்களுடைய முடிவிற்கு கட்டுப்படுவோம் என்று அக்ரிமெண்ட் போட்ட அந்த நிர்வாகம் அந்த அக்ரிமெண்ட்படி நடக்காமல் ஏராளமான டிஸ்மிஸல்களை செய்த பிறகு அந்த டிஸ்மிஸல்களைக் கோர்ட்டுக்கு விடக்கூடிய அதிகாரம் நம் சர்க்காருக்கு இருக்கிறபோது அந்த டிஸ்மிஸல்களை இன்னும் கோர்ட்டுக்கு விடாமல் இருக்கிறது. அதற்கு அவர் பதில் சொல்லவில்லை.

கோர்ட்டுக்கு, புது ஆக்ட்படி யார் வேண்டுமானாலும் போகலாம் என்று அனுப்பியிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். புது ஆக்ட்டுக்கு கட்டுப்பட்டு நடக்கட்டும். புது ஆக்ட்டில் இந்த சர்க்கார் இன்று கோர்ட்டுக்கு விடக்கூடாது என்று தடை இருக்கிறதா? இல்லையே. சர்க்கார் நிச்சயமாக கோர்ட்டுக்கு விடலாம். ஆகவே, அது தடுக்கிறது என்று சொல்லாதீர்கள்.

அஸால்ட் போன்றவை பற்றி கோர்ட்டுக்கு விடுவது பற்றி, தாக்குதல், அடி, வன்முறை இவை சம்பந்தப்பட்ட டிஸ்மிஸல்ஸ்—எப்படி அனுப்புவது என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். ஷாப் ஆக்ட்படி இன்று நேராக தொழிலாளர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போகலாம். அஸால்ட் செய்த தொழிலாளர், டிஸ்மிஸலாகிய தொழிலாளர் நேராக கோர்ட்டுக்கு போகலாம் என்பதை ஒத்துக் கொண்டு டிராப்ட் அனுப்பப்படுகிறது என்று சொல்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன். இந்த இரண்டிற்கும் என்ன வித்தியாசம்? ஏற்கெனவே உள்ள ஷாப் ஆக்ட்படி தொழிலாளர்கள் நேராக கோர்ட்டுக்குப் போகலாம். இப்போது நீங்கள் யார் வேண்டுமானாலும் நேராக கோர்ட்டுக்கு போகலாம் என்று செய்யப் போகிறீர்கள். இப்போதுள்ள அதிகாரத்தை, கோர்ட்டுக்கு விட அதை ஏன் பயன்படுத்தக்கூடாது?

அடுத்தபடியாக, மூன்று நான்கு விஷயங்கள் பற்றி மட்டும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். பி. அண்ட் சி. மில் விஷயமாக அரசின் நிலையை விளக்க வேண்டும். நிர்வாகத்தை மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்று மாநில அரசு மத்திய அரசுக்கு—ஐ.டி. ஆர். சட்டத்தின்கீழ் மத்திய அரசு அதை எடுக்கவேண்டுமென்று மாநில அரசு எழுதியதைப் படித்துக்காட்டினார்கள். தேவைப்பட்டால் விசேஷ சட்டம் நிறைவேற்றவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு கடிதம் எழுதியதாக அவர்கள் படித்துக்காட்டினார்கள். அவர்கள் கூறுகிறபோது பெர்ன் அன்ட் கோ, கல்கத்தாவில் இருப்பதை மத்திய அரசு எடுக்க ஒரு விசேஷ சட்டத்தை போன பார்லிமென்ட் கூட்டத்தில் நிறைவேற்றினார்கள்; அதன்படி எடுக்க வேண்டுமென்று நாங்கள் வலியுறுத்திபிருக்கிறோம் என்று கடிதம் எழுதியிருப்பதைச் சுட்டிக்காட்டினார்கள். அந்த நிலையை வரவேற்கிறோம். ஆனால், அந்தக் கடிதத்தைக் காட்டி நீங்கள் மெயின் குற்றச்சாட்டிலிருந்து தப்பிக்க முடியாது என்று கூற விரும்புகிறேன்.

ஏன்? அந்தக் கடிதம் எழுதப்பட்டது 1980 ஆம் ஆண்டு, டிசம்பர் மாதம் 5 ஆம் தேதி. அந்தக் கடிதத்தை இந்த அரசு மத்திய அரசுக்கு எழுதியது. அதாவது பி. அண்டு சி. மில் மூடப்படுவதற்கு ஒரு மாத காலத்திற்கு முன்னதாக எழுதப்பட்ட கடிதம். அந்தக் கடிதம் எழுதி இப்போது $2\frac{1}{2}$ மாத காலமாகி விட்டது. இப்போது நான் கேட்பதெல்லாம், இப்படிப்பட்ட ஒரு முக்கியமான விஷயத்தில் $2\frac{1}{2}$ மாதங்களாக ஏன் அரசாங்கம்

மூடி மறைத்தது? ஏன் வெளியே சொல்லவில்லை? அந்தக் கடிதத்தின் மூலம் மைய அரசாங்கத்தைக் கேட்டீர்கள். அப்படி மாநில அரசாங்கம் கேட்க வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. தொழிற்சங்கங்கள் கேட்கிறார்கள். அப்போதும் சொல்லவில்லை; பல கட்சிகளும் கேட்கிறார்கள்; அப்போதும் சொல்லவில்லை; அதிலே பணியாற்றக் கூடிய தொழிலாளர்கள் கேட்கிறார்கள்; அப்போதும் சொல்லவில்லை. இவ்வளவு பேர்கள் கேட்டார்கள். இப்படி டிசம்பர் மாதம் 5 ஆம் தேதி கேட்டோம் என்று தங்கள் நிலையை எடுத்துச் சொல்வதிலே என்ன தப்பு? ஏன் மக்களிடம் சொல்லக் கூடாது? ஏன் சொல்லவில்லை? ஏன் இந்த அரசு அதை மூடி மறைத்தது என்பது தெரிய வேண்டும்.

அதற்கு நேர்மாறாக, ஒரு கூட்டத்தில் முதல்வர் அவர்கள் பதில் சொல்கின்றபோது, ஒரு பத்திரிகையிலே படித்ததைச் சொல்கிறேன். இதிலே மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள்—முதலாளிகளும், தொழிலாளிகளும் பிடிவாதமாக நிற்கிறார்கள் என்று. முதலாளிகள் பிடிவாதமாக நிற்கிறார்கள் என்று சொல்வதிலே அர்த்தமிருக்கிறது. ஆனால், அந்த மில்லை மூடுவதால் வேலையிழக்கும் 3,000 தொழிலாளர்கள், அவர்களும் பிடிவாதமாக நிற்கிறார்கள் என்று முதல்வர் அவர்களே சொல்கிறார்கள். ஆகவே, ஒரு பக்கத்தில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள்; பேஸிக் பொஸிஷனை எடுத்து வைக்கின்றபோது, அப்படிச் சொல்கிறார்கள்; மறு பக்கத்தில் தொழிலாளர்கள் பிடிவாதமாக நிற்கிறார்கள் என்று முதல்வர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். என்ன விஷயம் என்பது தெரியவில்லை? பி அண்டு சி மில் விஷயத்தில் தலையிட்டு, மைய அரசுக்கு எழுதியதாகச் சொன்னார்கள். அப்படி எழுதியது சரி. ஆனால், விரைவிலே அதை ஏற்று நடத்துவதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுத்தீர்கள்? பெர்ன் அண்டு கம்பெனியை மத்திய அரசு எடுத்தது மாதிரி எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கடிதம் எழுதினீர்கள். அந்த விசேஷ சட்டத்தை இந்த பார்லிமெண்டிலே கொண்டு வந்து பாஸ் பண்ணப்பட்டது வாஸ்தவம். எப்படி செய்யப்பட்டது? பெர்ன் அண்டு கம்பெனி கல்கத்தாவிலே ஒரு பெரிய இன்ஜினியரிங் கம்பெனி. ஜோதி பாசு அவர்கள் மத்திய அரசுக்கு ஒரு கடிதம் எழுதினார்கள். நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. ஆகவே, மேற்கு வங்காளத்தில் பல்வேறு பட்டங்களிலே சொன்னார்கள். இது மாநிலத்தின் கோரிக்கை என்றார்கள். இதை மத்திய அரசாங்கம் ஏற்று நடத்த வேண்டுமென்று சொன்னார்; அதுபற்றி அடிக்கடி ஸ்டேட்மெண்ட் விட்டார்கள். மேலும், மக்களிடம் எடுத்துத் தெரிவித்தார்கள். அப்படி சொல்லியும், மைய அரசு எடுக்க மாட்டோம் என்று சொல்கிறார்கள் என்று மக்களிடம் தெரிவித்தார். ஆளும் கட்சியும், தொழிற் சங்கங்களும் சேர்ந்து ஒரு பேரணியை நடத்தினார். கடைசியிலே இந்த கோரிக்கையை

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. ரா. உமாநாத்]

உள்ளிட்ட ஒரு நாள் பந்த் நடத்தினார்கள். ஆளும் கட்சியும், தொழிற் சங்கங்களும் சேர்ந்து அந்த பந்தை நடத்தினார்கள். அந்த பந்த் நடத்திய கோரிக்கையை பாராட்டினார்; தொழிலாளர்களை முதலமைச்சர் அவர்கள் பாராட்டினார்கள். அதற்குப் பிறகுதான் லோக் சபையிலே அதுவும் இந்தக் கூட்டத் தொடரிலேயே பெர்ன் அண்டு கம்பெனியை மைய அரசு எடுத்திருக்கிறது. அதற்கான சட்டமும் பாஸ் செய்யப்பட்டது. அங்கே அந்த அமைச்சர் அப்படி செய்கிறார். ஆனால், இங்கே இந்த அமைச்சர், இந்த அரசின் நிலை கடிதம் எழுதி $2\frac{1}{2}$ மாதங்களுக்குப் பிறகும், அதற்கு நேர்மாறாக ரகசியமாக அந்தக் கடிதத்தை வைத்திருந்து செயல்படுவதைப் பார்க்கிறோம். இந்த முக்கியமான பிரச்சினையிலே கவனம் செலுத்தவில்லை. அங்கு நடந்த மாதிரி பந்த் நடத்தவில்லை. பரவாயில்லை; விட்டு விடுங்கள். ஆனால், பி அண்டு சி மில் தொழிலாளர்கள் பந்த் நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டபோது, அதற்கு இந்த அரசாங்கம் அவர்களைப் பாராட்டவில்லை. பாராட்ட வேண்டாம். அதற்குப் பதில் தடைச் சட்டம்தான் போட்டார்கள். நான் கேட்கிறேன். அத்தியாவசியமான, முக்கியமான விஷயத்தில், அதை ரகசியமாக வைத்துக் கொள்வதோடு, அதற்காக நடவடிக்கை எடுத்த இயக்கத்தில் தலையிட வேண்டுமா? பந்துக்கு மற்றவர்கள் ஆதரவு திரட்டுகிறார்கள். ஆனால், அதை நசுக்க சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமா என்றுதான் கேட்கிறேன். அப்படி செய்தால், லட்சியம் எப்படி நிறைவேறும்? இப்போது பி அண்டு சி மில்லை மத்திய அரசாங்கம் எடுக்க வேண்டுமென்றால், அதைப்பற்றி பகிரங்கமாகச் சொல்லவேண்டும். மேற்கு வங்காளத்தில் பெர்ன் அண்டு கம்பெனியை எடுத்தது மாதிரி, எடுக்க வேண்டுமென்றால் அதற்கு மக்கள் ஆதரவு திரட்டப்பட வேண்டும். அதுமாதிரியான நிலையை எடுக்க வேண்டுமென்பதற்காக, இப்போதாவது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். எல்லாக் கட்சிகளையும், எல்லாத் தொழிற் சங்கங்களையும் அழைத்து, அவர்களின் ஒத்துழைப்பைப் பெற்றுக் கொண்டு செய்ய வேண்டும். அதற்கு அறிகுறியாக 3, 4 நாட்களாக நடைபெற்ற விவாதத்திலே சொன்னோம். அதற்கு ஒரு தீர்மானம் கொண்டு வாருங்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கருப்பையா அவர்களின் தீர்மானமே இங்கிருக்கிறது. அந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றலாம். அதற்கு வேண்டிய மக்கள் ஆதரவைத் திரட்ட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12—10)

நீண்ட நாள் வேலை நிறுத்தங்கள் நீடிப்பது சம்பந்தமாக என்னுடைய குற்றச்சாட்டுக்குப் பதில் அளிக்கின்றபோது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மேற்கு வங்கத்தில் நீண்ட நாட்கள் வேலை நிறுத்தங்களின் கணக்கைக் கொடுத்தார்கள்.

அவர்களுக்கு உண்மையில் நன்றி கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இங்கே நாங்கள் ஸ்டிரைக்கை ஆர்கனைஸ் பண்ணினால் சர்க்காரைக் கவிழ்ப்பதற்காக என்று கூறி வருகிறார்கள். இந்த அரசாங்கத்திற்குத் தொந்தரவு கொடுப்பதற்காக என்று கூறுகிறார்கள். ஆனால் அதே சமயத்தில் அமைச்சர் அவர்கள் புள்ளி விவரங்களைக் கொடுத்தார்கள். மேற்கு வங்கத்தில் எட்டு மாதம் ஸ்டிரைக்—எங்கள் சர்க்காரைக் கவிழ்க்க நாங்களே ஸ்டிரைக் செய்வோமா? It is not a question of political motive.

இதிலே அரசியல் நோக்கம் பார்க்கக் கூடாது. இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய பயங்கரமான வாழ்க்கைத் தரத்தைப் பார்க்கும்போது பல்வேறு பகுதியினரும் இன்றைக்கு இதிலே இறங்க வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. தயவு செய்து வேலை நிறுத்தங்களைப் பற்றி உங்களைக் கவிழ்ப்பதற்காக என்று எண்ணாதீர்கள், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களே பதில் சொல்லி விட்டார்கள். ஆகவே, அந்த விதத்திலே தெளிவாகி இருப்பார்கள்.

இருப்பினும், மேற்கு வங்கத்தைச் சுட்டிக்காட்டி இந்த விஷயத்தில் பார்க்க முடியாது. நீடித்த வேலை நிறுத்தங்கள் என்பது மட்டுமல்ல எங்களுடைய குற்றச்சாட்டு. தலையிட முடியாது என்று, வேலை நிறுத்தங்களை நீடிக்கவிட்டு உடைப்பதற்காக என்றே தலையிடாமல் இருப்பது என்பதுதான் எங்களுடைய குற்றச்சாட்டு. We have specific issue.

லேட்டஸ்டாக பாலேகர் அவார்டு பிரஸ் நிருபர்கள் சம்பந்தமாக, ஜர்னலிஸ்ட் சம்பந்தமாக அவார்டு வந்து ரொம்ப நாள் ஆயிற்று. அதற்கு முத்தரப்புக் கூட்டத்தைக் கூட்ட அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டார்களா என்றால் இல்லை. பல மாநிலங்கள் அமல் நடத்தியிருக்கின்றன. முத்தரப்பு மாநாட்டைக் கூட்டவில்லை. யூனியன் மினிஸ்டர் வந்தபோது மாண்புமிகு முதல்வரைச் சந்தித்து முத்தரப்பு மாநாட்டைக் கூட்டி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கூறியிருப்பதாக பத்திரிகைச் செய்தியில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உத்தரப்பிரதேசம், பீகார் ஆகிய மாநிலங்களில் அப்படி அதை அமல் நடத்தாத பத்திரிகைகளுக்குச் சர்க்கார் அட்வர்டைஸ்மென்ட் கொடுப்பதை கான்சல் பண்ண வேண்டுமென்று ஆர்டர் போட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. தமிழ்நாட்டில் சிலபல பத்திரிகைகள் அமல் நடத்தவில்லை. அந்த ஊழியர்களுக்கு பாலேகர் அவார்டுபடி வேஜஸை அமல் நடத்தவில்லை என்பது தெரியாதா? இவ்வளவு விளக்கம் தெரிந்த அமைச்சருக்கு இது தெரியாதா? ஏன் முத்தரப்பு மாநாட்டைக் கூட்டவில்லை? நாங்கள் முதலாளிகளுக்காக இல்லையென்று சொல்கிறார்—What is the objective result? இவ்வளவு நாட்கள் ஆகியும், மற்ற மாநிலங்கள் வெஸ்ட் பெங்காலைச் சொல்லவில்லை—பல மாநிலங்களில் அமல் நடத்தியிருக்கிறார்கள். பல பத்திரிகை ஊழியர்கள் பாதிக்கப்பட்ட நிலைமையில்

இருக்கும்போது, மத்திய மந்திரியும் சொல்லியிருக்க, பல
மாநிலங்களில் அப்படி அமல் நடத்தாத பத்திரிகைகளுக்கு அட்வர்
டைஸ்மெண்ட் கொடுப்பதைக் கான்சல் செய்திருக்க இங்கே முத்
தரப்பு கூட்டத்தைக் கூடக் கூட்டாமல் எதற்காக உட்கார்ந்திருக்
கிறார்கள்? அவர்கள் ஸ்டிரைக்கில் போகட்டும், நீடிக்க விடு
வோம்—உடைப்பதற்காகவா என்று கேட்கிறேன். உண்மையாக
இருக்கும் பாக்ட்ஸைச் சொல்கிறேன். மேற்கு வங்கத்தில்
அரசு வேண்டுமென்றே தலையிடாமல் ஸ்டிரைககை நீடிக்கச்
செய்து உடைக்க முயன்றதாக சிங்கிள் ஸ்டிரைக்கை அமைச்சர்
அவர்கள் காட்டுவார்களா? காட்ட தைரியம் இருக்கிறதா?
you dare not. ஸ்டிரைக்கை உடைப்பதற்காக நீடித்தார்
கள் என்று ஒன்றையாவது காட்ட முடியுமா? நேர்மாறாக
இரண்டரை இலட்சம் சணல் ஆலைத் தொழிலாளர்களுக்கு—
கடந்த காலத்தில் அவர்களுக்குக் கூலி உயர்வு சரியாகக் கிடைக்க
வில்லை—கூட்டணி சர்க்கார் இருந்தபோது கூட்டி வைத்து
லேபர் அமைச்சர் பேசினார். கடந்த கால சரித்திரத்தில் கிடைக்
காத உயர்வைச் சிபாரிசு செய்தார்—ரூபாய் 47.50 பைசா.
கடந்த காலத்தில் இல்லாத அளவுக்கு அதிகமான அளவுக்கு
சிபாரிசு செய்தார்கள்—அந்தச் சிபாரிசை முதலாளிகள் மறுத்
தார்கள். பிடிவாதமாக என்ன ஆனாலும் கொடுக்க மாட்டோம்
என்றார்கள். அது நடந்ததா? பிறகு தொழிலாளர்கள் திரும்பப்
பேசினார்கள். அவர்கள் மாநாட்டை நடத்தினார்கள்.

வேலை நிறுத்தம் செய்வது என்று முடிவு செய்தார்கள்.
அந்த மாநாட்டிற்கு முதலமைச்சரும் சென்றார்; தொழிலாளர்
நல அமைச்சரும் சென்றார். உங்களுடைய கோரிக்கை நியாய
மானது என்று சொன்னார். உங்களுடைய போராட்ட முடிவும்
நியாயமானது என்று சொன்னார். சொன்னது மட்டுமல்ல;
நீங்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்வீர்களேயானால் எங்களுடைய
முழு ஆதரவும் உண்டு என்று பகிரங்கமாக சீப் மினிஸ்டரும்,
லேபர் மினிஸ்டரும் டெக்ளேர் பண்ணியதோடு நிற்காமல்,
போலீசை ஸ்ட்ரைக் பவுண்ட் பேக்டரீஸ்கிட்டே அனுப்ப மாட்
டேன் என்று சொன்னார். அதன்படி அந்த பேக்டரீஸ்கிட்டே
அந்த போலீசை அனுப்பவில்லை. போலீசை அனுப்பாமல் இருக்
கும்பொழுது ரௌடீசத்தை எப்படிக் கொண்டு வருவார்கள்
முதலாளிகள்? போலீசை அனுப்பாமல் இருக்கும்பொழுது கருங்
காலிகள் எப்படிப் போவார்கள்? ஆகவே, கொடுக்கவே முடி
யாது என்று பிடிவாதமாக இருந்தபொழுது வேலை நிறுத்தம்
என்று முடிவு செய்தபொழுது, அந்த வேலை நிறுத்தத்தை
ஆதரித்து வெற்றி பெறச் செய்வதற்கு துணை செய்தார்கள்.
ஆகவே, 50 நாட்கள் பார்த்தார்கள். பிறகு முதலாளிகள் தாமாக
ஓடிவந்து, லேபர் மினிஸ்டரிடம் இப்பொழுது முடித்துக் கொள்ள
லாம்; இப்பொழுது 47½ ரூபாய் தருகிறோம் என்று சொன்னார்
கள். ஆனால் நடந்தது என்ன தெரியுமல்லவா? தொழிலாளர்
கள் சொன்னார்கள், ஸ்ட்ரைக்குக்கு முன்னால் 47½ என்பதை

நாங்கள் ஏற்றுக் கொண்டோம். இப்பொழுது நாங்கள் 50 நாட்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்திருக்கிறோம்.

No, we will not accept Rs. 47.50.

கடைசியிலே 62 ரூபாய் சம்பள உயர்வில்தான் அந்த வேலை நிறுத்தம் செட்டில் ஆனது. அந்த முறையிலே அங்கே நடந்தது. முதலாளிகள் சர்க்காரை மீறிக் காரியங்களைச் செய்யும்பொழுது, அப்பொழுது வேலை நிறுத்தங்களை நடத்துகிறபொழுது அதை வெற்றி பெறச் செய்வதற்காகச் சர்க்கார் தொழிலாளர்களின் பக்கம் நின்று வெற்றியடைந்த சரித்திரத்தினுடைய எக்சாம் பிள்தான் அது. (மணியடிக்கப்பெற்றது) இம்பார்ட்டன்ட் பாயிண்டுகளுக்கு நான் ரிப்ளை செய்ய வேண்டுமல்லவா ? இது சாதாரண டிஸ்கஷன் இல்லை. நான் சென்ஷூர் மோஷனைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

I am the mover of the censure motion.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினரவர்கள் நிறைய உதாரணங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள் ; நிறையப் பேசியிருக்கிறார்கள் ; நிறையச் சான்றுகளைக் காட்டியிருக் கிறார்கள். அதை நான் இல்லை என்று சொல்லவில்லை. என்றா லும் இதற்கு ஒரு எல்லை, ஒரு முடிவு வர வேண்டும் அல்லவா ?

திரு. ரா. உமாநாத் : நான் முடிவு செய்கிறேன், எனக்குத் தெரியாதா இன்றைக்கு முடிக்க வேண்டுமென்பது ? 3, 4 மேஜர் பாயிண்ட்ஸ் இருப்பதால்தான் சொல்கிறேன்.

இதே மாதிரி பல ஸ்ட்ரைக்ஸ் நடந்தன. அவைகளைப்பற்றி யெல்லாம் நான் பேசப் போவதில்லை. ஒரு சேம்பிள்தான் சொன்னேன். இந்த முறையிலேதான் அங்கே நடந்தது.

இங்கு அப்படியா நீங்கள் செய்கிறீர்கள் ? இல்லை. டி.வி.எஸ். முதலாளி நடந்து கொண்ட முறையின்பொழுது தொழிலாளர் களிடம் லேபர் மினிஸ்டர் போய்ப் பேசி நாங்கள் உங்கள் பக்கம் நிற்கிறோம் என்று சொல்லவில்லை. போலீசை வாபஸ் பெற்றீரா ? குண்டர்களைக் கைது செய்தீரா ? பதிலாக, முதலாளிகளுக்குப் போலீஸ் ; குண்டர்களுக்குப் பாதுகாப்பு ; தொழிலாளிகளுக்கு 307 செக்ஷன். டி.ஐ. சைக்கில்ஸ், பஞ் சாலையிலே லத்தி சார்ஜ். இதுதான் நடக்கிறது.

ஆகவே, முதலமைச்சரிடம் நான் கேட்க விரும்புவது என்ன வென்றால், மேற்கு வங்காளத்தில் நடந்திருக்கக்கூடிய அந்த வேலைநிறுத்தங்களிலே ஒரு தொழிலாளியாவது கைது செய்யப் பட்டிருக்கிறாரா ?

Can you cite one single arrest? No, you cannot.

144 போலீஸ் சட்டம் போடப்படவில்லை. இந்த நிலைமைகளை எடுத்து அந்த ஸ்ட்ரைக்கை முடித்ததாலேதான் பிறகு என்ன நல்ல நிலமை ஏற்பட்டது என்று சொன்னால் எஞ்ஜினீயரிங்

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. ரா. உமாநாத்]

முதலாளிகளும் பஞ்சாலைமுதலாளிகளும் அமைச்சரிடம் ஸ்ட்ரைக்குக்கு முன்னாலே ஓடோடி வந்து நீங்கள் முடித்துக்கொடுங்கள் என்று சொன்னார்கள். That is the way we are dealing we, என்று சொன்னால் நாங்கள் ஏதோ தவறு செய்யாதவர்கள் என்று சொல்லவில்லை. ஒரு democratic way யிலே டீல் செய்ய வேண்டும்; ஜனநாயக முறையில் செய்ய வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் நான் இதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இங்கே இது மட்டுமல்ல; நேர்மாறாக, தொழிலாளர்களுடைய உறுதியைக் கண்டு, ஓய்ந்து போன சில சந்தர்ப்பங்களில் சமரசம் செய்ய முன்வருகிறபோது நம்முடைய அரசிலிருந்து தடுக்கப்பட்ட சம்பவங்களும் உண்டு. டி.சி.எல். முன்முயற்சி எடுத்தார் பார்த்தீர்களா நீங்கள் சொன்னதற்கு மாறாக என்று சொல்கிறார்கள். சில டி.சி.எல். முன்முயற்சி எடுக்காதே என்று மேலேயிருந்து தடுக்கப்பட்டது உண்டு.

இந்த செராமிக்ஸிலே 110, 112 நாட்கள் ஆயிற்றே. நான் கேட்கிறேன். மாண்புமிகு முதல்வரவர்கள் இருக்கிறார்கள், தொழிலாளர் நல அமைச்சரவர்கள் இருக்கிறார்கள். நீங்கள் தலையிட்டு, மாநிலத்திலே இருக்கின்ற நிலைமைக்கேற்ப, சரி 20 சதவீதம் போனஸுக்கு மேலே இவ்வளவு கொடு என்று நீங்கள் தலையிட்டுச் சொன்னாலும்—$52\frac{1}{2}$ சதவீதம் சர்க்கார் பணம் இருக்கிற தொழில் மறுக்கவா போகிறது? முடியுமா அவர்களாலே? ஆகவேதான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஜனநாயக முறையில் இங்கே நடத்த வேண்டுமென்பதற்காக நான் சொல்கிறேன். ஆகவே, மேற்கு வங்காளத்திலே போராட்டம் நீடிப்பதற்கும், இந்த ஆட்சியில் போராட்டங்கள் நீடிப்பதற்கும் சமமாக இருக்காது. மேற்கு வங்காளத்தில் நீடித்த போராட்டங்கள் பிரம்மாண்டமான வெற்றியில் முடிகிறது. இங்கே கண்ணீரும் கம்பலையும் அல்லது பகுதி வெற்றி அல்லது தோல்வியில் முடிகிறது என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மூன்றாவது பாயின்ட் என்னவென்றால், மின்சாரத் தொழிலிலே மேற்கு வங்காளத்திலே, நீங்கள் எப்படி முக்கியமான, ஒரு கேந்திரமான தொழில் என்ற முறையில் டீல் பண்ணுகிறீர்களோ, ஜோதிபாசு அதே முறையிலேதான் நாங்களும டீல் பண்ணுகிறோம் என்று சொல்கிறார். மேற்கு வங்க முதல்வரவர்கள் எவ்வளவு முக்கியத்துவம் கொடுத்து, ..பர்மாக டீல் பண்ண வேண்டுமென்று அந்தக் கொட்டேஷனைப் படித்தார். எந்த கொட்டேஷன் என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. அதை நான் கட்டாயமாகப் பார்த்து அது என்ன கொட்டேஷன் என்று பார்க்கிறேன்.

[திரு. ரா. உமாநாத்] [1981 பிப்ரவரி 12

ஆனால் மின்சாரத் துறையை ஜோதிபாசு அவர்கள் எப்படி டீல் பண்ணினார் என்பது எனக்குத் தெரியும். இங்கே தூத்துக் குடியிலே வேகன்சீஸ் வந்தபோது காண்ட்ராக்ட் லேபருக்கு — அங்கிருக்கக்கூடிய காண்டிராக்ட் லேபருக்கு முதன்மை கொடுக்க வேண்டும் என்று அங்கே போராட்டம் நடத்தப்பட்டது; அது மறுக்கப்பட்டது.

[பிற்பகல் 12-20]

இங்கே போன வாரம் கேள்வி வந்தது; அது மறுக்கப் பட்டது. இப்பொழுதும் மறுக்கப்படுகிறது. ஆனால், ஜோதி பாசு, இதே மின்சாரத் துறையிலே, அவர் சொன்ன ஒரு கொட்டேஷன் — அந்த கொட்டேஷன் அமைச்சருக்குக் கிடைக்கவில்லை போலிருக்கிறது — "ஆள் குறைப்பு செய்யப்பட்ட காண்ட்ராக்ட் தொழிலாளர்களின் நிலை மையை அரசு பரிசீலித்தது. மாநில மின் வாரியத்திலுள்ள வேக்கன்ஸிகளில் ஆள் குறைப்பு செய்யப்பட்ட காணட்ராக்ட் தொழிலாளிகளுக்கு 20 சதவீதம் வேக்கன்ஸி ஒதுக்கீடு செய் கிறேன்'' — இது அவருடைய பொசிஷன். அவர் சொன்னார் என்றால், தனிப்பட்ட நபர் அல்ல. அந்த கவர்ன்மென்டி னுடைய அப்ரோச் — அதிலே ஜஸ்டிஸ் இருக்கிறது. இங்கே, காடம்பாறை மின் திட்டத்தைக் காட்ட வேண்டாமா என்று அமைச்சர் கேட்டு, செய்த கொடுமைகளைப் பொறுத்தவரை யிலும், அவர் பதில் சொல்லவில்லையென்றாலும், அது நியாயப் படுத்துவதாக ஆகாது. இதற்கும் அவர் ஜோதிபாசுவை சாட்சியமாக கூப்பிட்டார். ஃபர்மாக டீல் பண்ண வேண்டு மென்று சொல்கிற மாதிரிதான் என்று சாட்சியமாகக் குறிப்பிட் டார். ஆனால், நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். நமது அமைச்சருடைய அந்தக் கொட்டேஷனில் கூட; அந்த சாந்தி னந்தா மின் நிலையத்தில் ஒரு நக்சலைட் யூனியன் இருக்கிறது, நீண்டகாலமாக இருக்கிறது. அவர்கள் அடிக்கடி அங்கே நாச வேலை செய்தார்கள். ஏனென்றால், அவர்களுக்கும், எங்க ளுக்கும் பிடிக்காது. இருந்தும் ஜோதிபாசு ஆக்ஷன் எடுக்க வில்லை. நான் நக்சலைட் யூனியன் என்று எதற்காகச் சொன் னேன் என்றால், அங்கே அவர்களை டிஸ்மிஸ் செய்தாவது நடத்த வேண்டுமென்று அவர் நினைக்கவில்லை. டிஸ்மிஸ் பண்ணவில்லை அவர்களை, நக்சலைட் யூனியனைச் சேர்ந்த வர்கள் என்று தெரிந்தும். சாபட்டேஜ் செய்கிறார்கள் என்று தெரியும், ஏனென்றால், பிரேக் டவுன் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக் கிறது. ஆக்ஷன் எடுக்கவில்லை. அதற்குப் பதிலாக, கேந்திர மான இடத்திலே, சி.ஐ.டி.யூ. டெக்னிஷியன்சுகளை, அபி ஷியல்ஸைப் போட்டு, அவர்களைக் கவனிக்கச் சொல்லி, நிறுத்தினார்கள். நிறுத்தி, கடைசியிலே, கையும், களவுமாக, 4 பேர்கள், செய்கின்ற நேரத்திலே, பிடிக்கப்பட்டார்கள். இங்கே, அப்படி ஆளைக் கையும் களவுமாகப் பிடித்தால்,

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. ரா. உமாநாத்]

டிஸ்மிஸ் மட்டும் அல்ல, என்ன நடக்கும் என்று சொல்ல முடியுமா ? ஆனால், கையுங்களவுமாகப் பிடித்த பிறகுங்கூட, அந்த 4 பேர்களை டிஸ்மிஸ் செய்ய வில்லை, சஸ்பென்ட் செய்யவில்லை. They were transferred. அந்த கீ பொசிஷனில் இப்படி கண்டுபிடித்த பிறகு, அவர்களை வேறு இடத்திற்கு டிரான்ஸ்பர் செய்தார். டிரான்ஸ்பரை எதிர்த்து ஸ்ட்ரைக் பண்ணினார்கள். யாரையும் அரெஸ்ட் பண்ணவில்லை. சீப் மினிஸ்டர் ஜோதிபாசு நேராக அந்த இடத்திற்குப் போனார்கள், ஏனென்றால், கேந்திரமான இடமாயிற்றே. போய், தொழிலாளர்களிடத்திலே அவர்கள் கூட்டத்திலே, பகிரங்கமாக, ஏன் இது நடந்தது ? ஏன் செய்தோம், என்று கன்வின்ஸ் பண்ணினார்கள். ஆகவே, கால் கொடுத்த ஸ்ட்ரைக் நடைபெறவில்லை. ஆகவே, அப்படித் தான் அங்கேயிருக்கிறது. ஆனால், அமைச்சரை நான் கேட்கிறேன், அதே போன்ற மின்சாரத் துறையில், காடம் பாறையில் ஸ்ட்ரைக் பண்ணவில்லை. I am asserting முதலமைச்சரிடம் நான் தயவுசெய்து சொல்ல விரும்புகிறேன், தொழிலாளிகள் அங்கே வேலை நிறுத்தம் செய்யவில்லை, நாச வேலை செய்யவில்லை, வன்முறையில் ஈடுபடவில்லை. லேபர் அதிகாரியினுடைய யோசனையை ஏற்றுக்கொண்டார்கள். அது அந்த சப் காண்ட்ராக்டருக்குப் பிடிக்கவில்லையென்ப தால், அந்த லேபர் அதிகாரியினுடைய யோசனையை கேட் கிற அந்த 300 பேரையும் கம்ப்ளீட்டாக டிரான்ஸ்பர் பண்ணினார்கள். ஜோதிபாசுவும் டிரான்ஸ்பர் பண்ணினார் கள். இங்கே 300 பேர்களை டிரான்ஸ்பர் பண்ணினார்கள். அங்கே டிரான்ஸ்பர் பண்ணியது வேறு மின்சாரத் திட்டத்திற்கு. இங்கே காடம்பாறை மின் திட்டத்திலேயிருந்து கோயம்புத் தூர் சென்ட்ரல் ஜெயிலுக்கு டிரான்ஸ்பர் பண்ணினார்கள். அதுதான் difference அங்கே, லேபர் அதிகாரியினுடைய யோசனையை மறுத்தால், the Government stands by the working class தொழிலாளிகள் பக்கம் நிற்கிறது. இங்கே அந்த லேபர் அதிகாரியுடைய யோசனையை மறுத்த சப்-காண்ட்ராக்ட ருக்கு போலீஸ் பாதுகாப்பு. பஞ்சாபிலிருந்து வந்த கருங்காலிகளுக்கு போலிஸ் பாதுகாப்பு. இதுதான் வெஸ்ட் பெங்கால் முறையா ? அமைச்சர் கோட் செய்தாரே Even now நான் கேட்கிறேன். ஜாய்ன்ட் கமிஷனர் கொடுத்த அநத ஆலோசனையின் பேரிலே, அந்தத் தொழிலாளர்களைத் திரும்ப வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளத் தயாரா ? அவர்கள் வருவதற்குத் தயாராக இருக்கிறார்கள்.

அமைச்சர் கொண்டு வந்த ஒரு மசோதாவை நாங்கள் நிரா கரித்ததாகக் குறைப்பட்டார்கள். அதாவது, கம்பல்சரி ஆர்பிட்- ரேஷன், அதிலே ரொம்ப தூரம் போகவில்லை. ஏனென்றால்: நங்கள் நேரமாயிற்று என்று சொன்னதால் நான் அந்த பாய்ன்ட்டை ஸ்கிப் பண்ணி, கடைசி விஷயத்திற்கு வருகிறேன்.

மேற்கு வங்காளத்தை இவ்வளவு கோட் பண்ணக்கூடிய அமைச்சரிடம் நான் ஒன்று கேட்க விரும்புகிறேன். 6 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே, 1977-லே அதிகாரத்திற்கு வருவதற்கு முன்னாலே, டிஸ்மிஸ் செய்யப்பட்ட என்.ஜி.ஓ.க்களை, 6 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால், Full back wages கொடுத்து, திரும்ப எடுத்துக்கொண்டு விட்டார்கள். அந்த என்.ஜி.ஓஸ். சங்கம் ஆர்டினரி டிரேட் யூனியன் ஆக்டிலே, டிரேட் யூனியன் என்று வைத்தார்களே, அப்படியானால், ஸ்டிரைக் உரிமை, ஐ.டி. ஆக்ட் உட்பட கொடுத்தாயிற்று. அவர்களுக்கு அரசியல் உரிமைகளும் இப்போது கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால், மேற்கு வங்காளத்தை கோட் பண்ணுகிற அமைச்சரை நான் கேட்கிறேன், அப்படித்தான் நீங்கள் நடத்துகிறீர்களா? கருவூல ஊழியர்கள் ஸ்டிரைக் செய்ததற்கு நீங்கள் சம்பளம் பிடித்து விட்டீர்கள். சப்சிஸ்டன்ஸ் அலவன்ஸ் பிடிக்கக்கூடாது, வேலைக்கு வந்தால். அதையும், இப்பொழுது சம்பளத்தில் பிடித்து விட்டீர்கள். சஸ்பென்ஷன் காலத்திலே சப்சிஸ்டன்ஸ் அலவன்ஸ் கொடுத்தார்களே, அதையும் இப்பொழுது சம்பளத்திலே பிடித்திருக்கிறார்கள். வேலூரிலே எந்தக் குற்றத்திற்காக சஸ்பெண்ட் பண்ணினார்களோ கருவூல ஊழியர்களை, அதே குற்றத்திற்காக கேசும் போடப்பட்டிருக்கிறது. கேசிலே 25 பேர்கள் விடுதலை ஆனார்கள். வேலைக்கு வந்தால், கேசிலே விடுதலை ஆனாலும்கூட, மன்னிப்புக் கேட்டால்தான் வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்று சொன்னார்கள்.

அந்த மாதிரி அவர்களைக் கசக்கி நசுக்கக் கூடிய ஒரு ஆட்டிடியூட் இருக்கிறது.

அடுத்து கேரளா போலீஸ் பற்றியது, கேரளா அரசைப் பற்றியது, அமைச்சர் அவர்கள் கோட் பண்ணினார்கள். கேரோவைப் பற்றி நாங்கள் யாரும் சொல்லவில்லை. கேரோ என்பது, தொழிலாளர்கள் மிகவும் ஒடுக்கப்படுகிற போது, அவர்களுக்கு வேலையில் ஏற்படுகிற எமோஷனில் அப்செட்டில் கேரோ நடக்கும். இன்றைக்கு இருக்கும் சட்டத்திலே அதற்கு தடை 'ரெஸ்ட்ரெய்ன்' பண்ணுவது என்று அர்த்தம். சட்டத்தின் படி அது தப்புத் தான். இன்றைக்கு 'பிக்கெட்டிங்' இல்லையா? அமைதியான மறியல்.

அமைச்சர் அவர்கள் படித்த இன்னொரு போர்ஷன். அதை நீங்கள் அமல் படுத்த தயாரா என்பது தான் என்னுடைய கேள்வி. ''தொழில் சச்சரவில் போலீஸ் தலையீடுகூடாது'' மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் படித்தது தான். ஸ்ட்ரைக்குன் பேரால் வன்முறை நடந்தால் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அந்த இரண்டு அம்சத்தையும் படித்தார்கள். தொழில் சச்சரவில் போலீஸ் தலையீடு கூடாதென்று சொன்னால், ஸ்டிரக்குக்கு முன்னாலோ, அல்லது ஸ்ட்ரைக்கின் போதோ போலீஸை அங்கே அனுப்பக்கூடாது என்று அர்த்தம், இது மாத்திரமல்ல, அது 'இண்டிமிடேஷன்'.

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. ஆர். உமாநாத்]

தொழிலாளர்கள் சட்டத்தில் தலையீடு இல்லை, பொய் கேஸ்கள் போடப்படுவதில்லை. கருங்காலிகளை எஸ்கார்ட் பண்ணுவதில்லை போலீஸ். குண்டர்களுக்கு போலீஸ் பாதுகாப்பு கொடுக்க மாட்டார்கள். பினிஷ்ட் கூட்ஸை கொண்டு போய். வேலையை முடிக்க போலீஸ் பாதுகாப்பு கொடுக்கமாட்டார்கள். வயலென்ஸ் ஏற்பட்டால், அந்தக் குறிப்பிட்ட நபர்கள் மீது மாத்திரம் நடவடிக்கை எடுப்பார்கள். வயலென்ஸ் பேரால் போலீஸ் நடத்துகிற அராஜகத்திற்கு அங்கே இடம் கொடுப்ப தில்லை. yo1 are differe tly de ling. இது தான் அதனுடைய அர்த்தம்.

(பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் இருப்பதால் நான் மீண்டும் பணிவாக கேட்டுக் கொள்கிறேன். சட்டக்கூலி போராட்டம். நீங்கள் நிர்ணயித்த சட்டக்கூலியை அரியலூர் தாலுகாவிலே நிலப்பிரபுக்கள் கொடுப்பதில்லை. மறுக்கிறார்கள். மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் திரு. எஸ். டி. எஸ். அவர்கள் டி. ஆர். ஓ வை வைத்து பேச்சுவார்த்தை நடத்தச் சொன்னார் கள். அது இன்னும் நடக்கவில்லை. எல்லாக் கட்சிக்காரர்களுக்கும் லாரியிலே போவதற்கு உரிமை உண்டு. இங்கே போட்ட சட்டத் திற்கு ஆதாவாக அரியலூர் மக்களை திரட்டுவதற்காகலாரியிலே, மூன்று லாரிகளிலே போனார்கள். அந்த விவசாயத் தொழிலாளர் களை போலீஸ் தடை செய்து, லாரி டிரைவரையும், கிளீனரையும் கைது செய்தார்கள். இவ்வாறு செய்தது சரிதானா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஆனால், 13ஆம் தேதி டி. ஆர். ஓ. அவர்கள் பேச்சு வார்த்தை நடத்துவதாக இருக்கும்போது, அதற்குள்ளாக அறுவடை செய்வதற்கு டிராக்டரிலே ஆட்களை நிலபிரபுக்கள் கொண்டு வருகிறார்கள். அவர்கள் அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள். சட்டத்தை மீறுவதற்கு ஏராளமான ஆட்கள் கொண்டு வருகிறார்கள். போலீஸ் டிராக்டரை அனுமதித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இதில் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமாய் கேட்டுக் கொள்கிறேன். போலீஸ் கொள்கை மேற்கு வங்காளத்தி லும் சரி, கேரளத்திலும் சரி முறையாக அமல் நடத்தப் படுகிறது. அந்த போலீஸ் கொள்கையை நீங்கள் படித்திருக்கிற முறையிலே அமல் நடத்துவீர்கள் என்று சொன்னால் நாங்கள் வரவேற்போம். மகிழ்ச்சியடைவதிலே நாங்கள தான் முதலில் இருப்போம் என்று கூறிக்கொள்கிறோம்.

தொழிலாளர் விரோதக் கொள்கை தீர்மானத்தின் மீது, அமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலிலிருந்து முழுக்க முழுக்க நியாயப் படுத்துகிறார் என்பதுதான் எங்களுடைய கருத்து. இனனும் தமிழக தொழிலாளர்கள் தாக்குதல்களை சந்திக்க வேண்டியிருக்கு மென்று அவர்கள் பேசியதிலிருந்து புரிந்து கொள்கிறோம்.

[திரு. ரா. உமாநாத்] [1981 பிப்ரவரி 12

[பிற்பகல் 12.30]

தமிழகத்தில் தொழிலாளர்களை ஒடுக்க மீண்டும் மேலும் வரக்கூடிய தாக்குதல்களை நாங்கள் சந்திப்போம். நான் பெரிய சவால் விடவில்லை. இதைத் தவிர தொழிலாளி வர்க்கத்திற்கு வேறு ஒன்றும் வழி இல்லை. தேவைப்படும்போது வேலை நிறுத்தம் செய்வோம். என்ன சட்டம் இருந்தாலும் வேலை நிறுத்தம் செய்வோம். ஆனால், அதற்கு பெரிய விலை கொடுக்க வேண்டியிருக்கும் என்று நாங்கள் உணர்கிறோம். இந்த முறையில் தொடர்ந்து சட்டங்கள் நிறைவேற்றப்படுமானால் வேலை நிறுத்தப் போராட்டம் நடத்துவது என்று சொன்னால், வொர்க்கிங் கிளாஸ் அதற்கு பெரிய விலைகொடுக்க வேண்டியிருக்கும். அந்த விலையை அளிக்க நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம். சிறை என்றால் சிறை செல்வோம். போலீசுக்கு அடிபணியமாட்டோம். ஒன்றுபட்டு நிற்போம். தொழிலாளர் வர்க்கம் தன்னுடைய உரிமையைப் பாதுகாக்க நிச்சயம் போராடும். மத்திய நிதி அமைச்சர் சொல்லியிருக்கிறார்கள். Hereafter you will have to learn to live with shortages in future. பொருள்கள் தட்டுப்பாடும், அதனால் விலை உயர்வு என்பதும் எதிர்காலத்தில் தவிர்க்கமுடியாதது. அதோடு ஒத்து வாழ்வதற்கு (குறுக்கீடு, ஜனங்கள் பழகிக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒத்து வாழ்வதற்கு தொழிலாளி வர்க்கம், உழைப்பாளி மக்கள் தயாராக இல்லை. அதைத் தவிர்க்கும் கடமை மத்திய அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. வினியோகிக்கும் பொறுப்பு மாநில அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. அந்தக் கஷ்டத்தைத் தாங்க தொழிலாளர்கள் தயாராக இல்லை. அவர்களுடைய ரைட்சுக்காக நிச்சயம் போடுபடும். ஹை பிரைஸ் கொடுக்க வேண்டியிருந்தாலும் கொடுக்கும் என்று சொல்லி, தீர்மானத்தை வலியுறுத்துகிறேன்

திரு. க. பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்கள் பேசும்போது விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு புரட்சித் தலைவர் அரசு நியாய வாரச் சட்டம் கொண்டு வந்திருந்தும் அதை அமல் நடத்தவில்லை என்று சுட்டிக் காட்டினார்கள், ஆனால், அந்த நியாய வாரச் சட்டத்தின் மூலம் கூலி கொடுக்க வேண்டியவர்கள் இப்போது இருக்கின்ற விவசாய சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் உணர்வார்களா என்பதையும், அந்தக் கூலி கொடுக்காமல் இருக்கின்ற விவசாய சங்கத்தினரை வற்புறுத்த புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் சட்டம் கொண்டு வந்தால், அதை ஆதரிப்பார்களா என்றும் அறிய விரும்புகிறேன்.

TRUTH ALONE TRIUMPHS வாய்மையே வெல்லும்

1981 பிப்ரவரி 12]

திரு. என். சங்கரய்யா : விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு கூலி கொடுக்க மறுக்கக்கூடிய அனைவர் மீதும் கடுமையாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பது தான் எங்களுடைய விருப்பம். விவசாயிகளுடைய ஜனநாயக உரிமைகள் பறிக்கப்படக்கூடாது என்றும் நாங்கள் சொல்கிறோம். ஆகவே, இரண்டும் தனித் தனியான விஷயங்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை.)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் பி. அண்டு சி. ஆலையில் நடக்கக்கூடிய நிலைமையைப் பற்றி எடுத்துக் கூறி, அந்த ஆலையை அரசே ஏற்று நடத்தவேண்டும் என்று 5—12—1980-லே கடிதம் எழுதி இருக்கிறார். அதற்குப் பின்னால் ''பாலோ அப் ஆக்ஷன்'' என்ன செய்தார்? மேற்கு வங்க அரசாங்கம் போல் இருந்து இருந்தால் ''பந்த் செய்வோம்'' என்று சொன்னார்கள். மேற்கு வங்கத்தையும், கேரள அரசாங்கத்தையும் இங்கே எடுத்துப் பேச வேண்டிய நிலைக்குக் கொண்டு வந்ததே, நீங்கள் பேசியபோது எடுத்துச் சொன்னதால் தான். அதற்கு பதில் அளிக்கின்ற வகையில்சொன்னேன். மேற்கு வங்கத்தில் செய்கிற பந்த் அவர்கள் கொள்கைப்படி செய்வது. அந்த முறையில் இங்கே அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் செய்ய முடியாது என்பதை நான் சொல்லிக் கொள்கின்றேன். கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் கொள்கை வேறு. எங்களுக்குப் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் வகுத்துக் கொடுத்த கொள்கைப்படிதான் நடக்கத் தெரியும். ''வி பிலீவ் இன் பேலட்ஸ் அன்ட் நாட் இன் புல்லட்ஸ்'' ** **

திரு. என். சங்கரய்யா : ** ** என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ** **

அந்த வார்த்தையை நீக்கவேண்டும்.

(திரு. சோ. அழகர்சாமி எழுந்தார்)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : நான் அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். * *

We b li v n ballots, but we do not believ in bull ts.

(குறுக்கீடுகள்.)

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, ஒரு அமைச்சரானாலும் சரி, ஒரு உறுப்பினரானாலும் சரி, தங்களுடைய கொள்கை என்ன என்று சொல்ல உரிமை

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

இருக்கின்றது என்பதை திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் ஒத்துக் கொண்டார்கள். ** பொதுவாக எங்களுக்கு ஜனநாயகத்திலே நம்பிக்கை இருக்கிறது என்று சொல்லியிருந்தால் பிரச்சனை இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ** என்ற வார்த்தையை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிட உத்தரவிடுகிறேன்.

டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, தங்களுக்கு உதவிகரமாக நான் ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ** ஆகவே, எடுப்பதாக இருந்தால் அமைச்சர் இராகவானந்தம் அவர்கள் சொன்னதையும், அதற்கு சங்கரய்யா அவர்கள் சொன்ன பதிலையும் எடுத்துவிட வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் எதை எதை எடுப்பது என்று அவைக் குறிப்பைப் பார்த்து நீக்கிவிடுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: ஒரு அரசு பின்பற்றுகிற கொள்கையை எங்கள் அரசும் பின்பற்ற வேண்டிய அவசியம் இல்லை; அதை எங்கள் அரசு செய்யாது. எங்களுக்கு என்று ஒரு கொள்கை இருக்கின்றது. பந்த் செய்து தான் மத்திய அரசிடம் காரியத்தை சாதித்துக் கொள்ள வேண்டுமென்ற நிலை எங்களுக்கு இல்லை. எங்கள் புரட்சித் தலைவர் எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் அணுகு முறையில், மத்திய அரசை அணுகவேண்டிய முறைப்படி அணுகி, பெறவேண்டியதை உரிய நேரத்தில் பெறுவார். எங்களுக்கு அதிலே நம்பிக்கை இருக்கிறது.

'' பி. அண்ட் சி. பற்றி கடிதம் எழுதினீர்களா, யாருக்கு எழுதினீர்கள் என்று கேட்டார்கள். கடிதம் எழுதியிருக்கிறோம் என்று சொன்னோம். வலியுறுத்தினீர்களா என்று கேட்டார்கள்; வலியுறுத்தியிருக்கிறோம். அதை சட்டமன்றத்தில் சொல்ல வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் வரும்போது இங்கேயும் சொல்கிறோமே தவிர நாங்கள் மத்திய அரசுக்கு எழுதிவிட்டு, அதை மூடி மறைக்கவில்லை. அதைத்தான் சொல்கிறேன்.

தனியார் நிறுவனங்கள் பற்றிச் சொன்னார்கள். ஒருவர் வேலை நிறுத்தம் செய்தபோது மற்றவர் வேலைக்குச் சென்றால், அது கருங்காலித்தனம். அது ட்ரேடு யூனியன் பார்லன்சில் உள்ள வார்த்தை அப்படி என்றால் கோயம்புத்தூர் டெக்ஸ்மோவில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம், ஜனதா, அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம்—இந்த மூன்று சங்கங்களும் வேலை நிறுத்தம் செய்தபோது, போராட்டம் நடத்தும்போது சி.ஐ.டி.யு.

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

மட்டும் வேலை செய்ததே; அதை கருங்காலித்தனம் என்று சொல்கிறீர்களா? அதைத்தான் நான் இந்த நேரத்தில் கேட்க விரும்புகிறேன். (குறுக்கீடுகள்) நான் பேசும்போது நீங்கள் ஏன் தலையிடுகிறீர்கள்? நீங்கள் பேசும்போது நான் குறுக்கிட்டேனா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கோயம்புத்தூர் என்று சொன்னவுடன் நீங்கள் இப்படி எழும்பக் கூடாது. நீங்கள் ஒன்றைச் சொன்னீர்கள்; அதற்குப் பதில் சொன்னார்கள், தயவு செய்து எல்லோரும் உட்காருங்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா: அவர் கோயம்புத்தூரில் சி. ஐ. டி. யு. செய்தது பற்றி குற்றஞ்சாட்டுகிறார். அது உண்மையா இல்லையா என்று சொல்வதற்கு எங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது இல்லையா?

திரு. கு. [illegible]மணி: தலைவரவர்களே, கோயம்புத்தூர் டெக்ஸ்மோ நிறுவனத்தில் 3 சங்கங்கள் போராட்டம் நடத்திய போது சி. ஐ. டி. யு. தொழிலாளர்கள் வேலைக்குச் சென்றது கருங்காலித்தனம் அல்லவா என்று அமைச்சர் கேட்கிறார். கருங்காலித்தனம் என்று சொல்லிவிட்டார் என்று கூட நான் சொல்லவில்லை; கருங்காலித்தனம் என்று சொல்லலாம் அல்லவா என்று கேட்கிறார். உண்மையான விவரம் அதுவல்ல. அங்கே இருக்கின்ற 630 தொழிலாளர்களில் 70 பேர்களைத் தவிர பாக்கி இருக்கின்ற தொழிலாளர்கள் ஸ்டிரைக் நோட்டீஸ் கொடுக்கவில்லை; ஸ்டிரைக் செய்யவில்லை; வேலை செய்தார்கள். அவர்களை புறக்கணிக்க வேண்டுமென்று மற்றவர்கள் முயற்சி செய்தார்கள். ஆனால் அது நடக்கவில்லை. 70 பேர்கள்தான் தொடர்ந்து வேலை நிறுத்தம் செய்தார்கள்; மற்றவர்கள் எல்லாம் வேலை செய்தார்கள். அதுதான் உண்மை. அமைச்சர் சொல்வது உண்மை அல்ல என்பதை தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12·40)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு வேலை நிறுத்தம் செய்யும்போது செய்கிறவர்களுக்குச் சரி என்று பட்டால் செய்கிறார்கள். அவ்வாறு சரி என்று படாதவர்கள் வேலைக்குப் போகிறார்கள். இந்தத் தத்துவத்தைத் தமிழகத்திலே சி. ஐ. டி. யு. இனிமேல் ஏற்றுக் கொள்ளும் என்பதுகுறித்து மகிழ்ச்சி தெரிவிக்கிறேன். எந்தத் தொழிற்சாலையாக இருந்தாலும் வேலை நிறுத்தம் செய்கிறவர்கள் செய்வார்கள். வேலைக்குப் போகிறவர்கள் வேலைக்குப் போவார்கள். வேலைக்குப் போகிறவர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்பவர்களை தடுக்க மாட்டார்கள்.

I am thankful for the assurance given by Mr. Ramani.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, அந்தத் தொழிற்சாலையின் மிகப் பெரும்பான்மையோராக உள்ளவர்கள் வேலை செய்து கொண்டிருந்தார்கள். அங்கு வேலை நிறுத்தமே நடைபெறவில்லை. ஆகவே, அதிலே பிரச்சினை எங்கே வருகிறது ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே வேலை நிறுத்தம் செய்பவர்களுக்கு கோரிக்கை இருக்கின்றது. செய்கிறார்கள். கோரிக்கை இல்லாதவர்கள் உள்ளே இருக்கிறார்கள், இப்படியே எல்லோரும் சொன்னால் கருங்காலித்தனம் என்ற வார்த்தையே இனி இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, 60 சதவீதம் தொழிலாளர்கள் வாக்கெடுப்பிலே சம்பந்தப்பட வேண்டும் என்று இவரே சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஆனால் திரு. ரமணி அவர்கள் கொடுத்திருக்கின்ற புள்ளி விவரப்படி 70 தொழிலாளர்களைத் தவிர பாக்கி பூராபேரும் வேலை நிறுத்த நோட்டீஸ் கொடுக்காமல் வேலை செய்தார்கள். எனவே, என்ன கருங்காலித்தனம் என்ற பிரச்சினை வருகிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே இனிமேல் பெருவாரியானவர்கள் வேலை செய்தால் சிறுபான்மையோராக இருப்பவர்கள் அதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும். அது தான் நியாயம் என்று திரு. சங்கரய்யா சொன்னதற்காக நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, அந்தத் தொழிலைப் பொறுத்த வரையில் வேலை நிறுத்தம் நடைபெறவில்லை. மாறாக 70 தொழிலாளர்கள் வேலை செய்த மற்றவர்களைத் தடுத்து இருக்கிறார்கள். அந்தத் தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்த நோட்டீஸ் கொடுக்கவில்லை. ஆகவே, வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபடவில்லை. பின்பு எதற்காக கருங்காலித்தனம் என்ற பிரச்சினை வருகிறது ? இவ்வளவு தூரம் கருங்காலித்தனம் பற்றி அக்கறை காட்டக்கூடிய மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தமிழகத்திலே ஏற்பட்ட பல சம்பவங்களிலே நாங்கள் எடுத்துக் கூறியதற்குப் பிறகும் பெரும்பான்மைத் தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்தபோது சிறுபான்மை தொழிலாளர்கள்.....

HON. THIRU. S. RAGHAVANANDAM: When your shoe pinches you are getting hot. (Interruption) I am always soft.

1981 பிப்ரவரி 12]

*திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, சிரித்துக் கொண்டே பேச முடியும்........(குறுக்கீடு) எங்களுக்குக் கவலை இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே மூதறிஞர் அவர்கள் சொன்னதை....(குறுக்கீடு)....மூதறிஞர் அவர்கள் பேரறிஞர் அவர்களிடம் சொன்னதை நான் சொல்கிறேன்.

"Keep the Secretariat corridor clear of your partymen. I failed because, I did it with frown. You will succeed if you do it with a Smile."

அதாவது செக்ரட்டேரியட் காரிடோரில் கட்சிக்காரர்கள் யாரையும் விடாதீர்கள். நான் கடுமையாக நடந்து கொண்டேன். தோற்றுவிட்டேன். நீங்கள் சிரித்துக் கொண்டே அமல் நடத்துங்கள் வெற்றி பெறுவீர்கள் என்று சொன்னார். அந்த மாதிரி நீங்களும் சிரித்துக் கொண்டே உங்களுடைய கொள்கையை அமல் படுத்தப் பார்க்கிறீர்களா மூதறிஞர் ராஜாஜி சொன்ன மாதிரி என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, உண்மை எங்கள் பக்கத்திலே இருக்கின்றது. மேலும் வாய்மையே வெல்லும் என்பது இந்த அரசாங்கத்தின் கொள்கையாகக் கூட இருக்கின்றது. எனவே நாங்கள் சிரித்துக் கொண்டே சொல்வோம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே, அவர்களுக்கு நான் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஒரு புது பார்முலாவை, ஒரு புது கொள்கையை இப்போது உருவாக்கி இருக்கிறார்கள். வேலை நிறுத்தம் செய்கிறவர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்ய வேண்டும் என்று தங்களுக்குள் நினைத்து அவர்கள் செய்கிறார்கள். உள்ளே வேலைக்கு போகிறவர்கள் இது தேவையில்லை என்று கருதி உள்ளே போகிறார்கள். இந்த கொள்கையை கன்டினியூ பண்ணலாம். அதுபற்றி மகிழ்ச்சி.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் நாங்கள் சொல்வதாகச் சொல்லி ரிக்கார்ட் பண்ணப் பார்க்கிறீர்கள். அதாவது திரு. ரமணி அவர்கள் சொன்ன புள்ளி விவரப்படி 70 பேரைத் தவிர மற்றவர்கள் தொடர்ந்து வேலை செய்தார்கள். ஆனால் அந்த 70 பேரும், எப்படிப்பட்ட வன் முறைகள் நடக்கக்கூடாது என்பதில் கனம் முதல்வர் அவர்கள் உறுதியாக இருக்கிறார்களோ அந்த வன்முறையில் ஈடுபட்டார்கள், கல்லெறிதல், கண்ணாடி உடைத்தல், தொழிலாளர்களைத் தாக்குதல், கேட்டை

உடைத்தல், ஆகிய அத்தனை காரியங்களும் நடத்தப்பட்டன. ஆகவே, அதைத்தான் அவர் ஏற்றுக் கொள்கிறேன் என்று சொல்லி அவ்வாறு ஏற்றுக்கொள்கிறாரா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே டி. வி. எஸ். பற்றிச் சொன்னார்கள்....(குறுக்கீடு)........ மறுபடியும் அதைப்பற்றி ஏன் சொல்ல வேண்டும்?

டெக்ஸ்மோவிலே நீங்கள் கருங்காலித்தனம் செய்தீர்கள் அது தான் எங்களுடைய சார்ஜ். (கூச்சல் குழப்பம்).

திரு. என். சங்கரய்யா: நான் ஒன்றைக் கேட்க விரும்பு கிறேன். நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், இந்த அரசினுடைய கொள்கையாக கருங்காலித்தனம் நடத்துவதை எதிர்ப்பாரா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். (கூச்சல், குழப்பம்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. கோவைத்தம்பி அவர்கள்.

திரு. கோவைத்தம்பி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எங்கள் ஊருக்கு அருகில் டெக்ஸ்மோ நிறுவனம் இருக்கிறது. இந்த மன்றத்திற்கு கட்சி சார்பற்ற முறையில் ஒன்றைத் தெரிவிக்க வேண்டியது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன். அந்த நிறுவனத்தில் அண்ணா திராவிட முன் னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த தொழிற்சங்கம் ஆரம்பித்து, ஏற குறைய $1\frac{1}{2}$ ஆண்டுகள் தாம் ஆகின்றன. சி.ஐ.டி.யூ. 20 ஆண்டுகளாக இருக்கின்றன. அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக சங்கத் தொண்டர்கள் பலாத்காரமாக, ஸ்டிரைக் செய் தார்கள் என்பதற்காக கடத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். காடம் பாறை நீர்த்தேக்கத்தைப்பற்றிச் சொல்லி, ஜெயிலர் அடித்ததைப் பற்றிச் சொன்னார்களே, எங்களுடைய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தொண்டர்களை, பலாத்காரமாக கட்டி, முதலாளியினுடைய காரில் கொண்டுபோய் பாலக்காட்டில்வைத்து அடித்து நொறுக்கியிருக்கிறார்கள். அதை இந்த மன்றத்தில், நிரூபிக்க கடமைப்பட்டிருக்கிறேன் என்பதையும் சி.ஐ.டி.யூ.வின் ஆதரவில் நடைபெற்ற இச்சம்பவம், தொழிற்சங்க வரலாற்றி லேயே இந்தியாவிலே எந்த இடத்திலும் இந்த மாதிரி நிகழ்ச்சி சி.ஐ.டி.யூ.வின் வரலாற்றில் நடக்கவில்லை என்பதையும் பணி வோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கு. ரமணி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கொள்கை அளவில் யார் எதைச் சொன்னாலும் எங்களுக்கு ஆட் சேபணை இல்லை; ஆனால், சி.ஐ.டி.யூவின் ஆதரவில் நடை

பெற்றதாகச் சொன்னாரே. அது தவறு. சி. ஐ. டி. யூ.வின் ஆதரவு எந்தக் காலத்திலும் இந்த விதமான பலாத்கார நிகழ்ச்சிகளுக்கு அளிக்கப் பெறுவது இல்லை. அதற்கு நாங்கள் யாரையும் என்றைக்கும் அனுமதிக்க மாட்டோம். மாறாக இவைகளை நாங்கள் எதிர்த்து நின்று போராடுகிறோம். அவரே இங்கே பேசும்போது சொன்னாரே, முதலாளிகளுடைய காரிலே கடத்தி கொண்டுபோய் பாலக்காட்டில் வைத்து அடித்தார்கள் என்று அப்படிப்பட்ட முதலாளிகளை நீங்கள் தண்டிக்கத் தயாரா? அதற்கு எங்கள் தொழிலாளர்கள் ஒருபோதும் ஆதரவு அளித்திருக்க மாட்டார்கள். அந்த முதலாளிகளின் மீது நீங்கள் நடவடிக்கை எடுத்தால், அதற்கு எங்கள் தொழிலாளர்கள் ஆதரவு தருவார்கள். ஆகையினால் சி. ஐ. டி. யூ.வைப் பற்றி அப்படிச் சொல்வது உண்மையும் அல்ல, நியாயமும் அல்ல.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அடுத்து, டி.வி.எஸ். பற்றிச் சொன்னார்கள். அவர்கள் முதல்வர் அவர்களோடு பேசும் நேரத்தில், முதல்வர் அவர்கள் சொன்னீர்களே, நாங்கள் நடவடிக்கை எடுக்க மாட்டோம் என்று. இப்பொழுது ஏன் நடவடிக்கை எடுத்தீர்கள் என்று கேட்டார்கள். முதல்வர் அவர்கள் வாக்குறுதி கொடுத்த காலத்திலே நடந்த சம்பவங்களுக்காக தொழிலாளர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பெறவில்லை. அதற்குப் பின்னாலே நடந்த சில வன்முறைச் சம்பவங்களை ஒட்டித்தான் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள். வேண்டுமானால் இன்னும் ஒரு வாரத்திற்குள், தேதி முதற்கொண்டு கொடுக்க நான் தயாராக இருக்கிறேன். சந்தித்துப் பேசும்போது வாயினால் சொன்ன வாக்குறுதியை முதல்வர் அவர்கள் நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். ஆனால், அதற்குப் பின்னாலே நடந்த சம்பங்களும், வன்முறைகளும் ஒட்டித்தான் தொழிலாளர்கள் மீது மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்பெற்றிருக்கிறது என்பதை தெளிவாக்க விரும்புகிறேன். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஒவ்வொருவரும் விளக்கமும், வியாக்கியானங்களும் கேட்டுக் கொண்டிருந்தால் நேரம் அதிகமாகும். எந்தவித குறுக்கீட்டையும் இப்போது அனுமதிப்பதற்கில்லை. அமைச்சர் அவர்கள் தொடரட்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு, பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நீண்ட காலமாக வேலை நிறுத்தத்தை நீடிக்க விட்டு, தொழிற்சங்கங்களை உடைக்க முயற்சி செய்கிறோம் என்று சொல்லியபோது, மேற்கு வங்கத்தில் கூட 8 மாதம் வரையில் வேலை நிறுத்தம் நடைபெற்றிருப்பதை எடுத்துக் காட்டினேன். அதைப் பற்றிச் சொல்லும்போது மின்சார வாரியத்தில் மேற்கு வங்கத்தில் நக்ஸலைட் யூனியன் இருக்கிறது—அதனால்தான் முதல்வர் அப்படி கூறினார் என்று கூறப்பட்டது. ஆனால், எங்களுக்கு விரோதமாக தொழிற்சங்கங்களை நடத்துபவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றோ, எங்களுக்கு

பிடிக்காதவர்கள் விரும்பாதவர்கள் அந்தச் சங்கங்களில் இருக்கிறார்கள் என்றோ அந்தச் சங்கங்களை நக்சலைட் யூனியன் என்று சொல்வது எங்கள்—கொள்கை அல்ல. (மேசையைத் தட்டும் ஒலி.)' அப்படி வேண்டாதவர்களை நக்ஸலைட் யூனியன் என்று சொல்வது எங்கள் கொள்கையும் அல்ல, எங்கள் அரசாங்கத்தின் கொள்கையும் அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கெள்கிறேன்.

அடுத்து பலேகார் அவார்டைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதற்கான கோப்பு நகர்ந்து விட்டது. முத்தரப்புக் கூட்டம் நடத்துவதற்கான கோப்பில் நான் கையெழுத்திட்டாகிவிட்டது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அதேபோல் சிராமிக் பற்றிச் சொன்னார்கள். என்னுடைய ஞாபகம் சரியாக இருக்குமேயானால், 1980-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் 16-ஆம் தேதி முதல் வேலை நிறுத்தம் ஆரம்பிக்கப் பட்டது. 17-10-80லிருந்து லாக் அவுட் செய்து விட்டார்கள். 20 சதவீதம் போனஸ்—மேனேஜ்மெண்ட் தருவதாகச் சொல்கிறார்கள். 20 சதவீதத்திற்கு மேலும் வேண்டும் என்று சொல்லி தொழிலாளர்கள் போராடுகிறார்கள். இதிலே கவர்ன்மெண்ட் என்ன ஸ்டேண்ட் எடுக்க முடியும்? பணம் இருந்தால் கொடுங்கள் என்று மேனேஜ்மெண்ட்டைக் கேட்டோம்,

We took all conciliatory methods

இன்றைக்குச் சொல்ல வேண்டும் என்று நினைக்கிறேன். ஒரு ஆ.:.பர் கொடுத்திருக்கிறார்கள். பப்ளிக் செக்டர் நடத்துகின்ற தொழிற்சாலைகளை திறந்து வேலைக்கு வருகிறவர்களுக்கு 600 ரூபாய் தருகிறோம் என்று மத்திய அரசு சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது மட்டும் அல்ல. நாங்கள் ஏற்கெனவே கொடுத்த வாக்குறுதிப்படி 25 ரூபாய் ஊதிய உயர்வு 1981-ஆம் ஆண்டு சனவரித் திங்கள் 1-ஆம் நாளிலிருந்தும், 600 ரூபாய் லம்ப்-சம் அமொண்டும் நாங்கள் தருகிறோம். இந்த காரண்டியை, அந்த வார்த்தையை நாங்கள் காப்பாற்றுவோம் என்று பப்ளிக் செக்டார் அண்டர்டேக்கிங்ஸுகளுக்கு மத்திய அரசு சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்படி ஒரு ஆப ரை கொடுத்திருக்கிறார்கள். வேலை நிறுத்தத்தை தொடர்ந்தால் அந்த ஆ.:.பரை வேண்டாம் என்று சொல்வதாக பொருள். ஆ.:.பரை எற்றுக்கொண்டால் வேலை நிறுத்தத்தை நிறுத்திவிடுவார்கள். இல்லை என்றால் வேலை நிறுத்தம் நீடிக்கும். அது தொழிலாளர்கள் விருப்பம். இப்பொழுது இந்த சிராமிக் நிறுவனம் 20 சதவீதம் கொடுத்தார்கள். 20 சதவீதத்திற்கு மேல் எக்ஸ்-கிரேஷியா அமொண்ட் கொடுக்க முடியுமா என்று கேட்டோம். முதலாளிகள் முடியாது என்று சொல்கிறார்கள்.

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

[பிற்பகல் 12—50]

முதலாளி முடியாது என்று சொல்லுகிறார். அது மட்டு மல்ல ; அவர் என்ன சொல்லுகிறார். இன்னும் 5, 6 மாதங் கள் அதாவது செப்டம்பர் மாதம் என்று கருதுகிறேன்—அப் போது வேஜ் ரிவிஷன் வருகிறது. இந்த இண்டஸ்ட்ரீசிலே நிறைய இலாபம் சம்பாதித்தோம் என்பதை ஒப்புக்கொண்டு 20 சதவிதம் போனஸ் கொடுத்து விட்டார்கள். ஆனால், வேஜ் ரிவிஷன் வரும்போது, அந்த நேரத்தில் இந்த அதிக இலாபத்தை மனதிலே வைத்துக்கொண்டு, பேச்சுவார்த்தை நடத்தலாம் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறோமோ என்று கேட்காதீர்கள்.

We are still continuing conciliation proceedings

எங்களுக்கு அதிகாரம் இருந்திருக்குமானால், நாங்கள் ஏதாவது செய்திருக்கலாம். இப்பொழுது கட்டுப்பட்டுப் பேசுகிறோம். ஒத்துவராவிட்டால், ஸ்டிரைக் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. எனவே, சட்டத்திற்கு மேல் 20 சதவீதத்துக்கு மேல் போனஸ் வேண்டு மென்று ஒரு போராட்டம் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அரசு என்ன செய்ய முடியும் ? கூப்பிட்டுப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம். எனவே, இதிலே குற்றம் சொல்லுவதற்கு ஒன்றுமில்லை என் பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். உமாநாத் அவர்களும் ஆமோதித்து தலையை ஆட்டிவிட்டார்கள். மெத்த மகிழ்ச்சி.

ஆனால், எங்களைப்பற்றிச் சொல்லும்போது, போலீஸ் ஆக் ஷனுக்கு இங்கொன்றும் இம்பிளைட் மீனிங் இல்லை. நீங்கள் இப்படியெல்லாம் போலீஸ் நடக்க வேண்டுமென்று சொன்னீர் கள். கேரளாவில், வையலன்ஸ் இருந்தால், அதுவும் ஸ்டிரைக் என்ற பெயரால் வையலன்ஸ் இருந்தால் I am sorry this word is used நடவடிக்கை எடுப்போம் என்று சொல்லிவிட்டார்கள். அப்படி நாங்கள் நடவடிக்கை எடுப்போம் என்று சொல்லியிருக் கிறார்கள். நான் சொல்வது, (கேரள அரசின்) According to the new policy, the police will not interfere in labour disputes. புதுக் கொள்கையின்படி லேபர் டிஸ்பியூடில் போலீஸ் தலையிடாது ; But will take action if there is violence in the name of strike ஏதாவது வன்முறை இருந்தால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

ஸ்டிரைக் என்பதன் பெயரால் வன்முறையில் ஈடுபட்டால், நடவடிக்கை எடுப்போம் என்று கேரள அரசு சொல்லியிருக்கிறது. எங்களுடைய அரசு, இன்னும் நாங்கள் சொல்வது, அப்படி வன் முறையில் ஈடுபட்டால், அதைப் பற்றி விசாரித்து, அதன்மேல் வழக்கைக் கொண்டு போவதா அல்லது தள்ளி விடுவதா என்பது தான். கூடுமானவரையில், வழக்குகளை பின்வாங்கி இருக்கி றோம் என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

நீங்கள் மறுமுறையும் கான்ட்ராக்ட் லேபரைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். மேற்கு வங்காளத்தில், மின்சார வாரியத்தில் தொழிலாளர்கள் எங்களை பர்மனெண்டாக எடுத்துக் கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னதற்கு, அரசு என்ன சொன்னது? எம்ப்ளாய்மெண்ட் எக்சேஞ்சிலே இருந்துதான் நாங்கள் எடுப்போம், உங்களை எடுக்க முடியாது என்று சொல்லிவிட்டார்கள். அதைப் படித்துக் காட்டுகிறேன், பாருங்கள்.

The Spokeman said thot the Government had announced its policy to fill the vacancy through the Employment Exchange only and the payment of over time will be made only to those workers who are covered by the Factories Act.

திரு. ரா. உமாநாத்: இல்லை, இல்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் படிப்பது இன்னும் என் கைக்கு வரவில்லை; அதைப் பார்த்து நிச்சயமாக பதில் சொல்கிறேன். ஆனால், இப்போது அவையிலே நான் படித்தேன், அது முதலமைச்சர் ஜோதிபாசு அவர்களின் பேச்சு. அந்தப் பேச்சிலே, அவர் சொல்லியிருக்கிறார்—மின்சார வாரியத்தினுடைய பிராஜக்டுகளிலே வேலை செய்திருக்கக்கூடிய கான்ட்ராக்ட் லேபர்கள், அதுவும் வேலை முடிந்து ஆள் குறைப்பு செய்யப்பட்டாலும், அவர்களுக்கு மின்சார வாரியத்திலே வரக்கூடிய வேகன்ஸிகளில் 20 சதவீதம் அவர்களுக்கு ஒதுக்கப்படும். அதுவும் அவர்கள் 240 நாட்களை ஒருதரம் பூர்த்தி செய்தால் போதும்; 20 சதவீதம் ஒதுக்கப்படும். நான் படித்தது ஜோதிபாசு அவர்களின் பேச்சு.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: நான் சொல்வது, 1980 டிசம்பர் 30-ஆம் தேதி ஸ்டேட்மெண்ட். அதற்குப் பின்னால், நீங்கள் நாங்கள் வேண்டுமென்றே டிலே செய்கிறோம் என்று குற்றச்சாட்டைச் சொன்னீர்கள்.

உண்மையில் வருத்தப்படுகிறேன். மேற்கு வங்கத்தையும் கேரளாவையும் இழுத்திருக்க வேண்டியதில்லை. ஆனால் இரண்டு பேர்களையும் இழுத்து அங்கே பாருங்கள் என்று இரண்டு பேர்களும் சொல்வதால்தான் இங்கே பாருங்கள் என்று சொல்கிறோம் We are having a better Government here and we are doing more to the workers than anybody else. அதைத்தான் சொல்கிறோம். ஸி. பி. ஐ. உறுப்பினர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். "It was unfortunate that the left front Government had either failed to implement or delayed implementation of some of the tripartite agreements reached in different industries." ஒப்பந்தங்கள் செயல்படுத்தப்படவில்லை அல்லது காலதாமதமாகச் செயல்படுகின்றன என்று யார் சொல்கிறார்கள்? ஸி. பி. எம். ஐப் பற்றி ஸி. பி. ஐ. சொன்னதைத்தான் சொல்கிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா : தமிழ்நாடு பற்றிச் சொன்னதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் நேரடியாகப் பதில் சொன்னால் பரவா யில்லை. மேற்கு வங்கத்தைச் சொல்லி ஸி.பி. ஐ-க்கு பதில் சொல்ல வேண்டாம்.

திரு. ரா. உமாநாத் : வெஸ்ட் பெங்காலை இங்கே இழுத்துப் பேசியது தப்பு என்று நான் சொல்லவில்லை. அந்த போட்டியை நான் வரவேற்கிறேன். தமிழ்நாட்டுக்கு அதிகமாகச் செய்வதற்கு நாங்கள்தான் அதிகமாகச் செய்கிறோம் என்ற ஹெல்த்தி காம்பட்டிஷென் நல்லதுதான். அதை வரவேற்கிறோம். ஆனால் நான் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வது, ஸி.பி.ஐ ஸ்டேட்மென்டைப் படிக்கிறபோது—நீங்களே அந்த சார்ஜை, வயலேட் செய்திருக்கிறோம் என்று சொல்லத் தயாரா? நீங்கள் சொல்லுங்கள். In fact that is a healthy competition.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : வந்திருப்பது, Statesman dated 20-1-81 printed at Calcutta, Publishedat Calcutta அதை நான் படித்துக் காண்பித்தேன். அதைத்தான் சொல் கிறேன். (குறுக்கீடு) சிண்டு முடிக்கிற வேலை இல்லை. பேப் பரில் வந்திருப்பதைப் படித்தேன் என்னிடம் சிண்டு இல்லை.

திரு. ரா. உமாநாத் : அவருக்கு சிண்டு இல்லை என்பது கரெக்ட். ஆகவே நான் முடிச்சு போடவில்லை. எங்களுக்கு சிண்டு இருக்கிறது, ஆகவே எங்கள் சிண்டை பொறாமையால் முடிச்சுப் போடுகிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : சிண்டு முடிக்கிறார் களா இல்லையா என்பதை ஸ்டேட்ஸ்மென் பேப்பரைத்தான் கேட்கவேண்டுமே தவிர என்னைக் கேட்கக்கூடாது.

எனவே நான் பெருமையோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எந்தப் போராட்டத்திலும் நாங்கள் நியாயமாகத்தான் நடந்து கொண்டிருக்கிறோம். நீங்கள் சொல்வது போன்று எந்தக் குற்றச்சாட்டுக்கும் நாங்கள் இலாக்காகவில்லை என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ரெபரன்ஸ் பற்றிச் சொன்னார்கள். எல்லோரும் கோர்ட் டுக்கு போகவேண்டும் என்று புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதற்கு வேண்டிய சட்டத்தை நாங்கள் இயற்றி டெல்லிக்கு அனுப்பினோம். டெல்லியில் இருக்கிறது. தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர்கள் கூட்டம் நடந்தபோது மத்திய அரசு நாங்களே கொண்டு வந்துவிடுகிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மத்திய அரசு கொண்டு வந்துவிடும் என்றுநான் நினைக்கிறேன். கோர்ட்டுக்கு அனுப்பும் அதிகாரம் நம்மிடம் இருக்கும்போது அதை பார்த்து செய்யவேண்டியதாக

இருக்கிறது. வந்ததை எல்லாம் எஸ், எஸ், எஸ், எஸ் என்று கையெழுத்து போட்டு அனுப்புவதில்லை. டிஸ்கிரிஷனை யூஸ் செய்கிறோம். ஆனால் அந்தப் பழி கூட நம் அரசுக்கு வரக்கூடாது. எல்லோரும் வழக்குமன்றத்திற்குச் செல்லக் கூடிய நிலை உருவாக வேண்டும் என்பதற்காக நாம் வாதாடி யிருக்கிறோம். அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை மத்திய அரசு கொண்டுவரும், இல்லை என்றால் புரட்சித் தலைவர் ஆட்சி கொண்டு வரும் என்பதை, தொழிலாளர்கள் நேராக வழக்கு மன்றத்திற்குப் போகலாம் என்று சட்டத்தை கொண்டுவரும் என்பதை இந்த நேரத்தில் உறுதியாகச் சொல்கிறேன். நாம் டிராப்ட் அமெண்ட்மென்ட் ஏற்கனவே அனுப்பியிருக்கிறோம். (குறுக்கீடு) இது வரை இந்த ஆட்சியின் மீது குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டு எதுவும் கொண்டுவர முடியவில்லையென்பதையும் இந்த அரசு ஏற்கனவே வேண்டியளவு நன்மைகளைச் செய்வதற் கான சட்டங்களை உருவாக்கி இருக்கிறது என்பதையும் இன்னும் சொல்லப்போனால் Just wait and see. It is after all time-bound கொஞ்சம் அவசரப் பட்டுவிட்டார்கள். அதுதான், ஒரு ஆட்சி யின் சாதனையை நிர்ணயிப்பதற்கு ஒன்பது மாதமா, இன்னும் ஒரு ஆண்டு கழித்து என்ன செய்திருக்கிறோம் என்று பார்த்தால் —சமையல் செய்து கொண்டிருக்கும்போதே சாம்பாரை ருசி பார்ப்பதா? அதைக் கொண்டு வந்து சாப்பாட்டில் போட்ட பிறகு பார்க்கவேண்டும். அதற்கு டைம் வேண்டாமா?

திரு. என். சங்கரய்யா : ஒரு பானை சோற்றுக்கு ஒரு சோறு பதம் என்பார்கள். இரண்டு மாதச் சாதனைகளை வைத்துக் கொண்டு பார்த்து விடலாம். நிர்பந்தம் கொடுத்தால், முயற்சித்தால் போக்கு மாறுமா என்று முயற்சிக்கிறோம்.

[முற்பகல் 1-00]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : ஒரு பானை சோற் றுக்கு ஒரு சோறே எடுத்துச் சொல்லிவிடலாம். அந்த ஒரு சோறு கூட தவறாக நடக்கவில்லை என்பதுதான் என் வாதம். எனவே, புரட்சித் தலைவர் ஆட்சியில் சாதனைகளைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். மேற்கு வங்கத்திலும் கேரளாவிலும் போலீசை எப்படி உபயோகப்படுத்தினார்களோ அதை விடக் குறைவாகத்தான இங்கே உபயோகப்படுத்திருக் கிறோம். ஏற்கனவே, ஸ்டிரைக்கைத் தடை செய்ய அவர்கள் சட்டம் கொண்டு வந்து விட்டார்கள் நாங்கள் இன்னும் கொண்டு வரவில்லை. எனவே, தொழிலாளர் வர்க்கத்திற்கு இந்த அரசு நன்மை செய்து வருகிறது. மேலும் நன்மை செய்ய இருக்கிறது. நீங்கள் எல்லாம் தியாகிகள், தொழிற் சங்கத்தில் அனுபவம் உள்ளவர்கள், தோழமைக் கட்சியாக உள்ளவர்கள். நீங்கள் எங்களுக்கு ஆதரவு தந்து மேலும்

TRUTH ALONE TRIUMPHS

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

நன்றாக நடக்க இந்த ஆட்சிக்கு உதவ வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். திருவாளர்கள் ஆண்டித்தேவர், நெடுமாறன், சௌரிராஜன் போன்றவர்கள் இந்த அரசுக்கு ஆலோசனைகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள் அவைகளை இந்த அரசு கவனிக்கும்.

பேராசிரியர் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். இந்த நிதி ஆண்டில் வேலைக்கு உணவுத் திட்டத்தின் கீழ் 1—4—1980 முதல் 31—12—1980 வரை எவ்வளவு வேலைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டன என்ற விவரங்களைக் கேட்டார்கள். அந்த விவர அறிக்கை—எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட வேலைகள் 35,103 முடிக்கப்பட்ட வேலைகள் 21,762; வழங்கப்பட்ட அரிசி 40,582.657 டன்கள். செலவழிக்கப்பட்ட பணம் ரூபாய் 164.29 லட்சம் முடிக்கப்பட்ட வேலைகளின் மதிப்பு ரூ. 741.62 லட்சம்; மனித உழைப்பு நாட்கள்—'மேன்டேஸ் 137.07 லட்சம் நாட்கள் என்பதைப் பெருமையோடு தெரிவித்துக் கொண்டு இந்த அரசுக்கு நீங்கள் தொடர்ந்து ஆதரவு தரவேண்டும், இந்தக் கண்டனத் தீர்மானத்தைப் பின் வாங்கிக் கொள்ளவேண்டுமென்று பணிவோடு வேண்டிக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

''மாண்புமிகு திரு எம்.ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்களைத் தலைவராகக் கொண்ட தமிழக அரசின் தொழிலாளர் விரோதக் கொள்கையை இப் பேரவைக் கண்டிக்கிறது.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்றுத் தோல்வி யுற்றதாக அறிவிக்கப்பெற்றது.

திரு. என். சங்கரய்யா: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் எண்ணிக் கணிக்கும் வாக்கெடுப்புக் கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று வாக்குகள் எண்ணிக் கணிக்கப் பெற்றன. (மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை).

ஆதரித்தோர்—57

எதிர்த்தோர்—131

நடுநிலைமை வகித்தோர்—19

தீர்மானத்திற்கு எதிராக 74 வாக்குகள் அதிகமாகக் கிடைத்துள்ளதால் தீர்மானம் தோல்வியுற்றதாக அறிவிக்கப்பெற்றது.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று வாக்குகள் எண்ணிக் கணிக்கப் பெற்றன.

ஆதரித்தோர்.

1. திரு சோ. அழகர்சாமி.
2. திரு இரா. கருப்பையா.
3. திரு எஸ். ஆண்டித்தேவர்.
4. திரு மு. அம்பிகாபதி.
5. திரு பொ. உத்திராபதி.
6. டாக்டர் கே. சௌரிராஜன்.
7. திரு கே. தனக்கோடித் தேவர்.
8. திரு க. பாரமலை.
9. திரு ஏ. சாகுல் அமீது.
10. திரு செ. சிவசாமி.
11. திரு தி.கா. நல்லப்பன்.
12. திரு எஸ்.என். இராமசாமி.
13. திரு பி. மொக்கையன்.
14. திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள்.
15. திரு என். பழனிவேல்.
16. திரு என்.ஏ. பூங்காவனம்.
17. திரு எம். ஆறுமுகம்.
18. திரு டி. மணி.
19. திரு ஜே. ஹேமச்சந்திரன்.
20. திரு மு. அப்பாதுரை.
21. திரு ப. தீர்த்தராமன்.
22. டாக்டர் மு. கருணாநிதி.
23. திரு க. அன்பழகன்.
24. திரு அன்பில் தர்மலிங்கம்.
25. திரு என். சங்கரய்யா.
26. திரு ரா. உமாநாத்.
27. திரு கு. ரமணி.
28. திரு என். வரதராஜன்.
29. திரு பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சோமு.
30. திரு ரா. கிருஷ்ணன்.
31. திரு கு. பாலன்.

1981 பிப்ரவரி 12]

ஆதரித்தோர்— தொடர்ச்சி.

32. திரு து. இராசரத்தினம்.
33. திரு செ. இராமலிங்கம்.
34. திரு கே. ஆர். சுந்தரம்.
35. திரு எம். செல்லமுத்து.
36. திரு இரெ. இராசமாணிக்கம்.
37. திரு த. ஆறுமுகம்.
38. திரு என். முத்துவேல்.
39. திரு வி.எம். தேவராஜ்.
40. திரு பம்மல் நல்லதம்பி.
41. திரு பாபு ஜனார்த்தனன்.
42. திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி.
43. திரு ஜே. எஸ். இராசு.
44. திரு கெ. சொக்கலிங்கம்.
45. திரு பெ.சு. திருவேங்கடம்.
46. திரு துரைமுருகன்.
47. திரு அ. செல்வராசன்.
48. திரு அ. ரகுமான்கான்.
49. திரு எஸ். ரெத்தினராஜ்.
50. திரு து. புருஷோத்தமன்.
51. திரு ப. பொன்னுரங்கம்.
52. திரு சி.த. சிதம்பரம்.
53. திரு கு.பா. பழனியப்பன்.
54. திரு என்.வி.என். சோமு.
55. திரு மு. அரங்கநாதன்.
56. திரு மு.ப. முனுசாமி.
57. திரு ப. சுந்தரம்.

எதிர்த்தோர்.

1. திரு ஆர். மணிமாறன்.
2. மாண்புமிகு திரு பி.எச். பாண்டியன்.
3. திரு சி.வி. வேலப்பன்.
4. திரு வி.வி. சுவாமிநாதன்.
5. திரு எஸ்.எஸ். இராஜேந்திரன்.

எதிர்த்தோர்—தொடர்ச்சி.

6. திரு பி. முசிறிப்புத்தன்.
7. திரு ச. அங்குசாமி.
8. திரு கே.எம். அப்துல் ரசாக்.
9. திரு எஸ். அரங்கநாதன்.
10. திரு வெ. அரங்கராசன்.
11. திரு இரா. அருணாசலம்.
12. திரு தி. அன்பழகன்.
13. திரு சேலம் மு. ஆறுமுகம்.
14. திரு எம்.வி. இரத்தினம்.
15. திரு மே.அ. இராசகுமார்.
16. திரு கே.கே.எஸ்.எஸ்.ஆர். இராமச்சந்திரன்.
17. திரு த. இராமசாமி.
18. திரு என். இராமசுப்பிரமணியன்.
19. டாக்டர் கே.பி. இராமலிங்கம்.
20. திரு. எஸ்.டி. உகம்சந்த்.
21. திரு. ம. கண்ணன்
22. திரு. கே. ஆர். கணபதி
23. மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்
24. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்
25. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்
26. மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி
27. மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்
28. மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்
29. மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு.
30. மாண்புமிகு திரு. எஸ். என். இராசேந்திரன்
31. மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி
32. மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன்
33. திரு. திருச்சி ஆர். சௌந்திரராஜன்
34. திரு. துரை ராமசாமி
35. திரு. இ. கணேசன்
36. திரு. சி. கணேசன்
37. திரு. கா. வே. கந்தசாமி
38. திரு. பீ. கந்தசாமி

1981 பிப்ரவரி 12]

எதிர்த்தோர்—தொடர்ச்சி.

39. திரு. டி. கே. கபாலி.
40. திரு. வி. கருப்பசாமிப் பாண்டியன்
41. திரு. சோ. கலிதீர்த்தான்
42. திரு. பெ. கலியமூர்த்தி
43. திரு. நன்னிலம் ஆ. கலையரசன்
44. திரு. கா. கோ. கிருஷ்ணசாமி
45. திரு. சா. கிருட்டிணமூர்த்தி
46. திரு. ஜி. கிருஷ்ணராஜ்
47. திரு. என். குப்புசாமி
48. திரு. கே. குப்புசாமி
49. திரு. செ. குப்புசாமி
50. திரு. ப. குருசாமி
51. திரு. எம். குருசாமி என்கிற அண்ணா தாசன்
52. திரு. ந. குலசேகரபாண்டியன்
53. திரு. சி. கேசவ ஆதித்தன்
54. திரு. சி. கோபால்
55. திரு. கா. கோபாலகிருஷ்ணன்
56. திரு. ஆர். டி. கோபாலன்
57. திரு. எம். ஆர். கோவேந்தன்
58. திரு. கோவைத்தம்பி
59. திரு. ஆர். சக்கரபாணி
60. திரு. இரா. சண்முகம்
61. திரு. ஏ. சி. சண்முகம்
62. திரு. வ. சத்தியமூர்த்தி
63. திரு. சி. சபாபதி
64. டாக்டர் கே. சமரசம்
65. திரு. தா. சாமிக்கண்ணு
66. திரு. சீ. சிவப்பிரகாசம்
67. திரு. மு. சிவபெருமாள்
68. திரு. எம். சின்னசாமி
69. திரு. ஏ. சின்னதுரை
70. மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து
71. மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்
72. மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு

எதிர்த்தோர்—தொடர்ச்சி.

73. மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி
74. திரு. க. இரா. சின்னராசு
75. திரு. எம். சின்னராஜ்
76. திரு. மு. சுந்தரராஜன்
77. திரு. கே. எம். எஸ். சுப்பிரமணியன்
78. திரு. மா. சுப்பிரமணியன்
79. செல்வி வி. விசயலட்சுமி
80. திருமதி மார்கரெட் எலிசபெத் பிலிக்ஸ்
81. திரு. ஜி. கே. சுப்பிரமணியன்
82. திரு. கு. அ. செங்கோட்டையன்
83. திரு. செ. செம்மலை
84. திரு. ப. செ. சென்னிமலை என்கிற கந்தசாமி
85. திரு. ஏ. எம். சேதுராமன்
86. திரு. கே. சௌந்திரராசன்
87. திரு. ஏ. தங்கராசு
88. திரு. ஆர். தவசி
89. திரு. ப. தனபால்
90. திரு. இரா. தாமரைக்கனி
91. திரு. பெ. திருமாறன்
92. திரு. திருமான்
93. திரு. கே. உச்சி
94. திரு. பி. துரைராஜ்
95. திரு. பூ. மு. நரசிம்மன்
96. திரு. கே. பி. நாச்சிமுத்து
97. திரு. பி. ஜி. நாராயணன்
98. திரு. செ. பட்டாபிராமன்
99. திரு. பி. என். பரமசிவ கவுண்டர்
100. திரு. சு. பழனிசாமி
101. திரு. ச. பாலகிருஷ்ணன்
102. திரு. வி. பாலகிருஷ்ணன்
103. திரு. க. பாலசுப்பிரமணியன்
104. திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்
105. திரு. எ. பாலுச்சாமி
106. திரு. எம். பிச்சை

1981 பிப்ரவரி 12]

எதிர்த்தோர்—தொடர்ச்சி.

107. திரு. ஜே. சி. டி. பிரபாகரன்
108. திரு. ஏ. பெரியசாமி
109. திரு. என். பெருமாள்
110. திரு. ரா. கு. பெருமாள்
111. திரு. எம். எஸ். மாணிக்கம்
112. திரு. த. மாரிமுத்து
113. திரு. சு. முத்துகிருஷ்ணன்
114. திரு. இரா. முத்தையா
115. திரு. இரா. சா. முனிரத்தினம்
116. திரு. ஜி. மூர்த்தி
117. திரு. ஆர். ரங்கசாமி
118. திரு. எம். கே. ராஜமாணிக்கம்
119. திரு. மி. வின்சென்ட்
120. திரு. என். விஜயபாலன்
121. திரு. கோ. விஸ்வநாதன்
122. திரு. த. வீராசாமி
123. திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம்
124. திரு. வி. சுப்பிரமணியன்
125. திரு. ஆ. வெள்ளைச்சாமி
126. திரு. பாபு கோவிந்தராஜன்
127. திரு. க. ரங்கசாமி
128. திரு. எஸ். ஜகத்ரட்சகன்
129. திரு. பு. கோ. ஆனூர் ஜகதீசன்
130. திரு. வே. இரா. ஜெயராமன்
131. திரு. மு. ஜான் வின்சென்ட்

நடுநிலை வகித்தோர்.

1. திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜாசெரீப்
2. திரு. நா. சுந்தரராஜ்
3. திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்
4. திரு. கே. எம். தங்கமணி
5. திரு. எல். இளையபெருமாள்
6. திரு. மெ. ஆண்டி அம்பலம்
7. திரு. தெ. இரா. இராஜாராம் நாயுடு

நடுநிலை வகித்தோர்—தொடர்ச்சி.

8. திரு. சி. பழனிமுத்து
9. திரு. மு. சுந்தரம்
10. திரு. ஆர். சுந்தரமூர்த்தி
11. திருமதி டி. யசோதா
12. திரு. ஏ. சந்திரசேகரன்
13. திரு. வெ. இராஜசேகரன்
14. திரு. கே. கல்லன்
15. திரு. எஸ். இராசாராமன்
16. திரு. எஸ். சிவராமன்
17. திரு. பி. தங்கவேலு
18. திரு. ஆர். தியாகராசன்
19. திரு. கே. நாராயணசாமி

3. அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள்—(தொடர்ச்சி).

(ஆ) நிதி ஒதுக்கச் சட்ட முன்வடிவு 1981.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, '' தமிழ் நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண். 18/1981) * ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும் '' என்று மொழிகிறேன்.

[பிற்பகல் 1-20].

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு, அட்டவணை ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 18/1981) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன் வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

*1981ம் வருடம் பிப்ரவரி மாதம் 6-ம் தேதியிட்ட தமிழ் நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

1981 பிப்ரவரி 12]

இ. கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1981.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: முதலில், தமிழ் நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (திருத்த)சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 8/1981). அதையொட்டிய அவசரச் சட்டத்தை நிராகரிக்கும் தீர்மானத்தை திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

திரு. துரைமுருகன்: தலைவர் அவர்களே, ஒரு சந்தேகம், $1\frac{1}{2}$ மணிக்கு சபையை முடித்துவிட்டு மறுபடியும் $2\frac{1}{2}$ மணிக்குத் தானே, கூட்டப் போகிறீர்கள்? அதை முதலில் தெரிவிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 11 மணியிலிருந்து 5 மணி வரைக்கும்.

திரு. துரைமுருகன்: சாப்பாட்டிற்குப் போக வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பார்லிமெண்டிலே எல்லா மெம்பர்களும் சாப்பிடுகிறார்கள். சபை நடந்து கொண்டே இருக்கிறது. இன்றைக்கு ஒரு நாளைக்கு, உதாரணமாக, நடத்திப் பார்ப்போம்.

திரு. துரைமுருகன்: பார்லிமெண்டிலே ரெயில்வே கான்டீன் இருக்கிறது. மெம்பர்கள் சாப்பிடலாம், இங்கே, என்ன செய்ய முடியும்?

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: சார், அவசரமாக இருக்கிறது சட்டங்களை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். மீதி இருப்பதை ஒத்தி வைத்து விடுகள். வில்லேஜ் ஆபீசர்ஸ் சட்டத்தை இன்றைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டாம், வேறு ஒரு நாளைக்கு எடுத்துக் கொள்ளுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்பொழுது $1\frac{1}{2}$ மணிக்கு கலைந்து, திரும்ப 3 மணிக்குத் தொடரலாம்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

"ஆளுநர் அவர்களால் 19—11—19780-ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பெற்ற, தமிழ் நாடு 1980-ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ் நாடு அவசரச் சட்டம் எண். 11/1980) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது".

திரு. கெ. சொக்கலிங்கம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் மொழிந்த தீர்மானத்தை நான் வழி மொழிகிறேன்.

[1981 பிப்ரவரி 12

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, '' தமிழ் நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 8/1981 ஆய்வுக்கு *எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும் '' * என்று மொழிகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்மான் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த கடன் நிவாரணச் சட்டத்தைப் பொறுத்த மட்டில் நான் சார்ந்திருக்கிற திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருப்பதற்கான காரணங்கள் இங்கே தெளிவாக சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தச் சட்டம் கொண்டு வரக்கூடிய காரணங்களைப் பற்றி சொல்வதற்கு முன் னால் மூலச்சட்டத்தை நான் எடுத்துச் சொன்னால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற திருத்தங்கள் சரியானவையா என்ற முடிவிற்கு வரமுடியும்.

1980 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்டத்திற்கு இந்த திருத்தம் கொண்டு வரப்படுகிறது. ஆனால், ஏற்கனவே 1980 ஆம் ஆண்டு கொண்டு வரப்பட்ட கடன் நிவாரண சட்ட அடிப் படையிலே, ஒருவரின் குடும்ப வருமானம் ரூ. 4,800-க்கு மேற் படாமல் இருக்குமேயானால் அவர் கடன் பெற்றிருந்தாலும், அவரின் கடன் இந்த சட்டத்தின் அடிப்படையிலே ரத்து செய்யப் படும். கடன் கொடுத்தவர், அவர் மீது நீதிமன்றத்திலே அந்த கடனை வசூல் செய்ய வழக்கு தொடர முடியாது. இதைப் போலவே, ஒருவரின் குடும்ப வருமானம் ரூ. 4,800-க்கு மிகை யாகாமல் இருந்து, தன்னுடைய மூவபிள் பிராப்பர்டிஸை கடன் வாங்கியவரிடம் அடகு வைத்திருந்தாலும், கடன் கொடுத்தவர் அந்த மூவபிள் பிராப்பர்ட்டிசை கொடுத்திவிட வேண்டும். வாங் கிய கடன் திருப்பிச் செலுத்தப்பட்டுவிட்டதாக கருதப்படும். இது பற்றியும் ஏற்கனவே உள்ள மூலச்சட்டத்தில் தெளிவாகக் கூறப் பட்டுள்ளது. இங்கே நான் குறிப்பிட விரும்புவது, கடன் பெற்ற வர்கள், அப்படி தன்னுடைய குடும்ப வருமானம் ஆண்டுக்கு ரூ. 4,800-க்கு கீழே இருக்கிறது என்று, ஆண்டு வருமான சான்றி தழ் ஒன்றினையும், கடன் பற்றிய விவரங்கள் அடங்கிய ஒரு மனுவையும்தாசில்தார் அவர்களிடம் கொடுக்கவேண்டும். அப்படி கொடுக்கிறபோது, அவர்கள் இதை ஆறு மாதங்களுக்குள்ளாக சமர்ப்பிக்க வேண்டும். ஆறு மாதங்களுக்கு மேலாகி, அதற்கு நியா யமான காரணங்கள் இருந்தால் ஒரு மாத தாமதத்தை கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு தாசில்தார் அவர்கள் கடன் பெற்றவரிடம் மனுவை பெற்று, கடன் கொடுத்தவருக்கு சந்தர்ப்பம் வழங்கி, விசாரித்து, கடன் சம்பந்தமாகவும், அடகு பொருள் சம்பந்த

*1981-ம் வருடம் ஜனவரி மாதம் 28-ம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

மாகவும் விசாரித்து, அதற்குண்டான உத்தரவை பிறப்பிக்க வேண்டும். அடகு பொருள்கள் திருப்பித் தர வேண்டுமென்று உத்தர விட வேண்டும். இந்த சட்டத்தின் ஷரத்துப்படி கடன் கொடுத்த தவர்களும், கடன் வாங்கியவர்களும் நடக்கத் தவறினால், ஒரு வருட சிறைத் தண்டனை அல்லது ஐயாயிரம் ரூபாய் அபராதம் விதிக்கப்படும். இந்த சட்டத்தின் சம்பந்தமாக எந்த நடவடிக்கையும் வழக்கறிஞர் வைத்து வாதாடக் கூடாது. வழக்கறிஞர்களும் அதற்கு போகக்கூடாது. இதுதான் ஏற்கனவே கொண்டு வந்த கடன் நிவாரண சட்டம். Act of 13/180

இந்தச் சட்டத்திற்கு திருத்தம் கொண்டு வருவதற்கு சொல்லப்படுகிற காரணம், கடன் நிவாரணச் சட்டத்தை வசதி படைத்தவர்கள் ஏமாற்றி பயன் அடைந்து விடுகிறார்கள், அதைத் தடுக்கவேண்டும் என்பதாகும்.

கடன் நிவாரணச் சட்டம் இயற்றப்பட்டு ஆறு மாதத்திற்குள் தாசில்தாரிடம் மனு செய்து, பயனடைய வேண்டும், என்று காலவரம்பு 'டைம் லிமிடேஷன்' உள்ளதால், கிராமத்தில் உள்ள ஏழை எளிய கிராம மக்களுக்கு இது தெரியாதிருப்பதால், அவர்களுக்கு அந்த கால வரம்பை நீட்டித்துத் தர வேண்டும். 1980 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் 31-ம் தேதி வரைக்கும் இந்த கால வரம்பை நீட்டித்து தரவேண்டும். எனவே கால வரம்பு நீடிக்கப்படுகிறது என்றும், கடன்காரர் யார் என்பதற்கு ஏற்கனவே இருக்கிற மூலச் சட்டத்திற்கும், இப்போது கொண்டு வரப்படும் திருத்தச் சட்டத்திற்கும் ஒரு புதிய விளக்கம் கொடுக்கிற முறையிலும், இந்த திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

ஏற்கனவே உள்ள சட்டப்படி, 'குடும்பம்' என்ற சொல்கிற போது, கணவனையும், மனைவியையும் திருமணம் ஆகாத குழந்தைகளையும் சேர்த்துத் தான் குடும்பம் என்று மூலச் சட்டத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த குடும்பத்தினுடைய ஆண்டு வருமானம் 4,800 ரூபாய்க்கு கீழே இருந்தால் கடன் நிவாரண சட்டத்தின்படி அவர்கள் பயன் அடைவார்கள். ஆனால் திருத்தம் என்ன சொல்கிறது என்று சொன்னால், வருமான வரி கொடுக்கின்றவர்கள் இந்த சட்டத்தின் மூலம் பயன்பெற முடியாது, ஏனென்றால் அவர்கள் ஏழைகள் அல்ல; அவர்களை கடனாளிகள் என்று சொல்ல முடியாது என்று சொல்லப்படுகிறது. இதை நாம் வரவேற்கலாம்.

அதைப்போலவே, சேல்ஸ் டாக்ஸ் கட்டுகிறவர்களும், 'டெப்டார்' என்ற இலக்கணத்திலே வரமாட்டார்கள், எனவே அவர்களும் இந்த சட்டத்தின் மூலம் பயன் அடைய முடியாது என்று சொல்லியிருக்கிற கருத்தையும் நாம் வரவேற்கலாம். ஆனால் எங்களுடைய திருத்தம் என்னவென்றால்,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சீக்கிரம் முடியுங்கள். நேரமாகி விட்டது. மணி இப்போது ஒன்றரை. பேரவையின் முன் அனுமதியோடு பேரவையின் நேரத்தை இன்னும் ஐந்து நிமிடங்களுக்கு நீட்டிக்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: ஒருவர் பஞ்சாயத்திலோ அல்லது முனிசிபாலிட்டியிலோ அல்லது கன்டோன்மென்ட் பகுதியிலோ அல்லது கார்ப்பரேஷன் பகுதியிலோ, அல்லது இந்தியன் யூனியன் டெரிட்டரியிலோ வீடோ, நிலமோ வைத்திருந்து அவரது ஆண்டு வருமானம் 1,200 ரூபாயோ அல்லது அதற்கு மிகாமலோ இருந்தால் அவர் கடனாளி என்று இந்தச் சட்டத்தால் கருதப் பட மாட்டார்.

[பிற்பகல் 1-30]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் அனுமதியுடன் பேரவையின் நேரம் 5 நிமிடம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: நிலமோ, வீடோ இருந்து வாடகை வருமானம் 1,200-க்கு மேலோ அல்லது அதற்கு மிகாமலோ இருந்தால், அவர்கள் கடன்காரர்கள் என்று சட்டத்தால் கருதப் படமாட்டார்கள். ஆகவே, கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் கீழ் பயன் கிறையாது என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. இதைத் தான் நாங்கள் எதிர்க்கிறோம். கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் படி வசதி படைத்தவர்கள் பயன் அடையக் கூடாது என்பது வரவேற்கத்தக்கதுதான். ஆனால் பஞ்சாயத்துப் பகுதியில், முனிசிபாலிட்டிப் பகுதியில், கன்டோன்மென்ட் பகுதியில், கார்ப்பரேஷன் பகுதியில் நிலமோ, வீடோ இருந்தால் அதற்கு வருமானம் வாடகை மூலம் ரூ. 100 மாதத்திற்கு வந்தால், அல்லது ஆன்னுயுவல் இன்கம் ரூ. 1,200 இருந்தால் அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் நிவாரணம் கிடையாது என்று சொல்வது சரியான கருத்து இல்லை. ஆண்டு வருமானம் ரூ. 1,200 என்று சொன்னால், ஒரு மாதத்திற்கு ரூ. 100 தான் வருமானம் என்று சொல்ல வேண்டும். சென்னையைப் பொறுத்த வரையில், ரூ. 100 மாத வாடகை வருகிறது என்று சொன்னால் அவர்கள் பெரிய வசதிப் படைத்தவர்கள் என்று சொல்லிவிட முடியாது. ஆகவே, பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன், கார்ப்பரேஷன், கன்டோன்மென்ட் என்று ஒவ்வொரு பகுதிக்கும் நில வாடகை அல்லது வேறு வருமானம் வித்தியாசப்படும். ஆகவே, கிரேடு டிபரன்சியேஷன் இருக்க வேண்டும். ஒட்டுமொத்தமாக நிலமோ, வீட்டு வாடகையோ என்று சொல்லி வியாக்கியானம் கொடுப்பது சரியல்ல.

அடுத்த முக்கியமான பிரச்னை ஒன்றை மாண்புமிகு சபா நாயகர் அவர்களே, தங்கள் மூலமாக அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். 4,500 ரூபாய்க்குக்

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

கீழே வருமானம் வருகின்ற குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் தாசில் தாரிடத்தில் மனு கொடுத்தால் அவர்கள் அந்த மனுவை உடனடியாக பைசல் செய்வது இல்லை. காலதாமதம் செய்கிறார்கள். கடன் கொடுத்தவர்களுடன் தாசில்தார் தவறான வழியில் தொடர்பு கொண்டு, எனக்கு வந்த தகவலை வைத்துச் சொல்லிக் கொள்கிறேன், ஏழை, எளிய மக்கள் அளிக்கிற அந்த மனுவை பைசல் செய்யாமல், அதன் மீது தீர்ப்பு அளிக்காமல் காலம் கடத்துகிறார்கள். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட மனுவை அந்த ஏழை மக்கள் கொடுத்தால், அதற்கு ரிஜிஸ்டர்ட் அக்னாலெஜ்மெண்ட் தருவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அப்படி இருந்தால் தான் தாசில்தார்கள் அந்த மனுக்களை காலம் தாழ்த்தாமல் உடனடியாகத் தீர்ப்பதற்கு செளகர்யமாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் மூலம் வசதி படைத்தவர்கள் பயன் அடையக்கூடாது என்பது வரவேற்கத்தக்கது தான். ஆனால் அதே நேரத்திலே ஆண்டுக்கு ரூ. 1,200 நிலத்தின் மூலமோ, வாடகை மூலமோ வந்தால் அவர்களே பணக்காரர்கள் என்று முத்திரை குத்தி இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் பயன் இல்லை என்று சொல்வது நியாயமாகாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதைப்போலவே 4,500 ரூ. வருமானம் உள்ள ஏழை எளிய மக்கள் மனு கொடுக்கிறபோது, தாசில்தார்கள் சரியான நடவடிக்கை எடுப்பது இல்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டம் எதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டதோ அந்த நோக்கம் நிறைவேற்றப்படாமல் இந்தச் சட்டம் எலும்புக்கூடாக, வெறும் ரத்தமும் சதையும் அற்றதாக இருக்கும் சட்டமாக இருப்பதால், பலன் ஒன்றும் ஏற்பட்டு விடாது. அதை நடைமுறைப்படுத்த வேண்டும்.

இந்த 3-வது பிரிவைப் பொறுத்தவரையில், வருஷத்திற்கு 1,200 ரூ. என்ற பிரிவை நீக்க வேண்டும். ஒவ்வொரு இடத்திற்கும், ஒவ்வொரு பகுதிக்கும் தனித்தனியாக வருமான வரம்பு பிக்ஸ் செய்யப்பட வேண்டும். சென்னை என்று இருந்தால் ரூ. 3,00 வைக்கலாம். மதுரை என்று இருந்தால் ரூ. 200 என்று வைக்கலாம். ஆகவே, இந்தக் கருத்தை அரசாங்கம் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று சொல்லி, என்னுடைய திருத்தத்தை ஆதரித்து இந்த அளவில் முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் காலை அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று மாலை 3 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1—35 மணிக்கு ஒத்தி வைக்கப் பெற்றது.

[1981 பிப்ரவரி 12

பிற்பகல் 3–00 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு. பி. எச். பாண்டியன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை மீண்டும் கூடியது.

3. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்— தொடர்ச்சி

(இ) கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1981— தொடர்ச்சி

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த சட்டமன்றத்தின் ஆய்வில் இருக்கக்கூடிய இந்த சட்ட முன்வடிவு தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்டத்திற்கு ஒரு திருத்தச் சட்டமாகும். அந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டபோது அதை மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஆதரிக்கிறது. இப்போதும் இந்த திருத்தங்களைப் பொறுத்தவரையில் எந்த நோக்கத்திற்காக அந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டதோ அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு இந்த திருத்தங்கள் பயன்பட வேண்டுமென்ற ஒரு கவலையில் தான் நாங்கள் சில திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறோம்.

பொதுவாக 4,800 ரூபாய் ஆண்டு ஒன்றுக்கு குடும்ப வருமானம் இருக்கக்கூடிய ஒரு குடும்பத்திற்கு, அவர்கள் தனிப்பட்ட வரிகளிடம் வாங்கியிருக்கக்கூடிய கடன்களிலிருந்து நிவாரணம் அளிக்கக்கூடிய சட்டம்தான் மூலச் சட்டம். 1979 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் 31-ந் தேதி முடிய அவர்கள் தனிப்பட்டவர்களிடம் கடன் வாங்கியிருந்தால் அந்த கடனை இந்த மூலச் சட்டம் ரத்து செய்தது. அதற்கான மனுக்கள் வாங்கப்பட்டு வருகின்றன. இதற்கிடையிலே இந்த திருத்தச் சட்டத்திலே என்ன சொல்லியிருக்கிறது என்றால் சில வசதிபடைத்தவர்கள் தவறான முறையிலே இதை பயன்படுத்தி, நிவாரணம் பெறுகின்ற காரணத்தால், வசதி படைத்தவர்களுக்கு அந்த நன்மை, அந்த பலன் கிடைக்கக்கூடாது என்பதால், ஏழை எளிய மக்களுக்கு தான் அதன் பலன் கிடைக்க வேண்டுமென்று அரசு கருதுவதால் இந்த திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இதிலே இந்திய அரசாங்கத்தினுடைய வருமான வரிச் சட்டத்தின்படி வருமான வரி செலுத்தக்கூடியவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தினுடைய பலன் தேவையில்லை என்பதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். இந்த மாநில சர்க்காருக்கு விற்பனை வரி செலுத்தக்கூடியவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தினுடைய நன்மை கிடைக்க வேண்டாம் என்பதையும் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். ஆனால் அதற்கு அடுத்தபடியாக வந்திருக்கிற காரணங்களைப் பொறுத்த மட்டில் எங்களுக்கு மாற்று யோசனை இருக்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமானால் ஒருவர் சொந்த வீடு வைத்திருந்தால், அதில் அவர் குடியிருந்தாலும் அவருக்கு மாதம் 100 ரூபாய் வீதம் ஆண்டுக்கு 1,200 ரூபாய் வீட்டின் வாடகையாக இருந்தால் இந்த கடன் நிவாரணச் சட்டத்திலே அவர்களுக்கு நன்மைகிடைக்காது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. என். சங்கரய்யா]

இன்று இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையில் ஒரு சாதாரண மனிதன் கூட இந்த 100 ரூபாய் வாடகைக்கு ஒரு வீட்டிலே குடியிருக்கலாம். ஒருவர் தன்னுடைய வீட்டை 100 ரூபாய் வாடகை வரும் அளவிலுள்ள வீட்டை வாடகைக்கு விடாமல் தானே அதில் குடியிருக்கலாம். மூலச் சட்டத்தில் 4,800 ரூபாய், மாதம் ஒன்றுக்கு 400 ரூபாய் வருமானம் வந்தால்கூட அவருக்கு இந்தச் சட்டத்தினால் பலன் கிடைக்கும்.

அவர் அந்த வீட்டிலே குடியிருக்கிறார் என்றால் அதை வருமானம் என்று சொல்ல முடியாது. ஆகவே அவர் அந்த வீட்டிலே குடி இருந்தாலும் அல்லது வாடகைக்கு விட்டிருந்தாலும் அல்லது விடாவிட்டாலும் என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. அந்த வீட்டின் வாடகை என்ற அளவில் 100 ரூபாய் வந்தாலும் மேலும் 300 ரூபாய் அவருக்கு வேறு வகையிலே வருமானம் வந்தால் தானே மாதம் ஒன்றுக்கு அவருக்கு 400 ரூபாய் கிடைத்ததாக அர்த்தம். ஆகவே சாதாரணமாக வேறு ஒரு வருமானமும் இல்லாமல் வெறும் 100 ரூபாய் மட்டும் அந்த வீட்டின் மூலம் வாடகையாகப் பெற்றுக்கொண்டிருந்தால் அவருக்கு இந்த சட்டத்தின்கீழ் நன்மை கிடைக்காது. அவர் வாங்கி இருக்கின்ற கடனை அவர் திருப்பிச் செலுத்த வேண்டும் என்று இருக்கிறது அது நியாயமாகப் படவில்லை. ஆகவே நாங்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் என்னவென்றால் அப்படி ஒரு வீட்டை வைத்திருப்பவர்கள் அந்த வீட்டை வாடகைக்கு விட்டு வேறு வருமானமும் அவர்களுக்கு வந்து அது ஆண்டுக்கு 4,800 ரூபாய்க்கு மேல் போனால் அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் பலன் கிடைக்க வேண்டியதில்லை. ஆனால் அந்த வாடகையும், வருமானமும் இந்த குறிப்பிட்ட தொகைக்கு கீழே இருந்தால் நிச்சயமாக இந்தச் சட்டத்தின் பலன் அவர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டும். இதுதான் எங்களுடைய அபிப்பிராயம். இப்படிப்பட்டவர்களுக்கு ஏதோ நீதிமன்றத்தினுடைய ஆணை மற்றவைகளை வைத்துக்கொண்டு இந்த சட்டத்தின் பலன் கிடைக்காமல் செய்வது சரியாக இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக நிலம் வைத்திருப்பது பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது நீர்ப்பாசன நிலம் 5 ஏக்கருக்கு மேல் வைத்திருக்கக்கூடியவர்களுக்கு இந்த சட்டத்தின் பலன் கிடைக்க வேண்டியதில்லை. அதேபோல் நீர்ப்பாசனம் இல்லாத நிலம் 10 ஏக்கருக்கு மேல் வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்களுக்கும் இந்த சட்டத்தின் பலன் கிடைக்க வேண்டியதில்லை. ஆனால் இன்டிவிஜுவலி ஆர் ஜாயின்ட்லி என்று இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அதாவது 5 அல்லது 6 சகோதரர்கள் என்று இருக்கின்ற நிலைமையில் அவர்கள் அனைவருக்கும் சேர்த்து 5 ஏக்கருக்கு மேல் நீர்ப்பாசன வசதி உள்ள நிலத்தை வைத்திருந்தால் அவர்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் இந்த சட்டத்தின்கீழ் பலன் கிடைக்காமல் போய்விடும். அதேபோன்று அவர்கள்

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1981 பிப்ரவரி 12

பத்து ஏக்கருக்கு மேலே நீர்ப்பாசன வசதி இல்லாத நிலம் வைத்திருந்தாலும் அவர்களில் ஒவ்வொருவருக்கும் இந்த சட்டத்தின்கீழ் பலன் கிடைக்காமல் போய்விடும். இப்படிக் கூறப்பட்டிருப்பது நியாயமா? ஆகவே அதிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற ஜாயின்ட்லி என்ற வார்த்தையை அதாவது கூட்டாக என்று கூறப்பட்டிருக்கின்ற வார்த்தையை நீக்க வேண்டும் என்று எங்களுடைய திருத்தத்திலே கொடுத்து இருக்கிறோம். ஒருவர் தானே சொந்த முறையிலே 5 ஏக்கருக்கு மேலே நீர்ப்பாசன நிலம் வைத்திருந்தால் அவருக்கு இந்த சட்டத்தின் பலன் கிடைக்க வேண்டியதில்லை, அதேபோன்று சொந்த முறையிலே 10 ஏக்கருக்கு மேலே நீர்ப்பாசனம் இல்லாத நிலம் வைத்திருந்தாலும் இந்த சட்டத்தின் பலன் அவருக்குக் கிடைக்க வேண்டியதில்லை. அதேமாதிரி ஒருவருக்கு 4,800 ரூபாய்க்கு மேலே ஆண்டு வருமானம் வருகிறதென்றாலும் அவர்களுக்கும் இந்த சட்டத்தின் பலன் கிடைக்க வேண்டியதில்லை. அதேபோன்று 4,800 ரூபாய்க்கு மேலே வருமானம் வருகின்ற எந்த குடும்பத்திற்கும் இந்த சட்டத்தின் பலன் கிடைக்கவேண்டியதில்லை. ஆனால் அதற்குக் குறைவாக வருமானம் பெறுகின்ற எல்லா குடும்பத்திற்கும் அந்தப் பலன் கிடைக்க வேண்டும். அடுத்து 25 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேற்பட்டு அசையாத சொத்துக்களை தனியாகவோ கூட்டாகவோ வைத்திருந்தால் அவருக்கு இதனால் நன்மை இல்லை என்று இருக்கின்றது. இங்கேயும் அந்த கூட்டாகவோ என்ற வார்த்தை நீக்கப்பட வேண்டும். 25 ஆயிரம் ரூபாய் பெறுமானமுள்ள சொத்து வைத்திருந்தாலும் அதிலிருந்து வருகின்ற வருமானம் என்ன வருகின்றது என்பதைக் கணக்கிட வேண்டும். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு இந்த சட்டத்தில் சொல்லி இருப்பது மாதிரி ஆண்டு வருமானம் 4,800 ரூபாய்க்கு கீழே இருந்தாலும் அவர்கள் இவ்வளவு சொத்து வைத்திருப்பதன் காரணத்தால் அவர்களுக்கு இந்த சட்டத்தின் பலன் கிடைக்காமல் அவர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள்.

அடுத்து குழந்தைகளுக்கும், விதவைகளுக்கும் இந்த சட்டத்திலே இருந்து விலக்களிக்கப்பட்டிருப்பதை ஏற்றுக் கொள்ளலாம். ஆனால் பெண்கள் கடன் கொடுத்திருந்தாலே அவர்களுக்கு இந்த சட்டத்திலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று இருப்பது டிஸ்கிரிமினேஷனாகும். நாம் ஆண்களும், பெண்களும் சமம் என்று சொல்கிறோம். ஆண்கள் குற்றம் செய்தாலும், பெண்கள் குற்றம் செய்தாலும் சமமாகத்தான் தண்டிக்கப்படுகின்றனர். அதேபோல் ஆண்கள் நல்லது செய்தாலும், பெண்கள் நல்லது செய்தாலும் நாம் சமமாகத்தான் பாராட்டுகிறோம். தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்த வரையில் லேவாதேவிக்காரர்களில் பெரும்பான்மையோர் பெண்கள். அவர்கள் கடுமையான வட்டி வாங்குகிறார்கள். ஆகவே இந்த சட்டத்திலே இப்படி சொல்லப்பட்டிருப்பதன் காரணத்தால், வழக்குகள் போடப்படுகின்ற சூழ்நிலையிலே ஒருவன் தன்னுடைய பெண்டாட்டியிடத்திலே கடன் வாங்கி இருப்பதாகச் சொல்லி அதற்கான ஆவ

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

1981 பிப்ரவரி 12, [திரு. என். சங்கரய்யா]

விலே ஏற்பாடுகளை எல்லாம் தயாரித்து செய்தால், இந்த சட்டத்தின் மூலம் யார் யாருக்கு நன்மை ஏற்பட வேண்டும் என்று கருதி கொண்டுவரப்பட்டதோ அவர்கள் அனைவருக்கும் அந்த நன்மை கிடைக்காமல் செய்யப்பட்டுவிடும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[பிற்பகல் 3-10).

அவர்கள் செய்ய வேண்டிய ஒரே வேலை அவர்களிடத்தில் வாங்கியிருக்கக்கூடிய பணத்தை, தன்னுடைய மனைவியிட மிருந்து பெற்றுக் கொண்டார்கள் என்று மாற்ற வேண்டிய ஒன்று தான். ஆகவே பொதுவாக பெண்களிடத்தில் வாங்கி கடன் என்று சட்டத்தில் இடம் பெறக் கூடாது. அது சரியல்ல. மொத்தத்தில் 4,800 ரூபாய்க்கு குறைவாக வருமானம் உள்ள வர்களுக்கு கிடையாது என்றுதான் ஏற்கனவே இருக்கிறதே. அது போதும். கைம் பெண்கள், குழந்தைகள் என்று போட்டிருக்கும் விதி விலக்குகளை வேண்டுமானால் ஏற்றுக் கொள்ளலாம். ஆனால் பொதுவாக பெண்கள் என்று குறிப்பிடுவதில் பல பினாமி கள் ஏற்பட வாய்ப்பு உண்டு. ஏனென்றால் இந்தச் சட்டம் விளம்பரப்படுத்தப்பட்டு, இப்போது தான் கொண்டு வரப் பெற்றிருக்கிறது. அதனால் இப்போதே தாசில்தார் அலுவல கத்தில் இப்படி விண்ணப்பங்கள் வருகின்றன. ஆகவே யாருக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும் என்று இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறதோ அவர்களுக்கு நன்மையை தர முடியாது போய் விடும் என்பதை குறிப்பிட்டுக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

அதேபோல் கைம்பெண்கள், குழந்தைகள் என்று விதி விலக்கு வைத்திருப்பதிலும் ஒன்றை குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்பு கிறேன். இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளுக்குள் திருப்பிக் கொடுத்து விட வேண்டும் என்று கண்டிஷனோடு வட்டியை தள்ளுபடி செய்து விட வேண்டும். அவர்களுக்கும் பணம் போய் சேர்ந்து விடும். கடன் வாங்கியவர்களுக்கும் உபயோகமாக இருக்கும். ஏனென் றால் அரசு இரு தரப்பினரையும் மனத்தில் கொள்ள வேண்டும். கைம்பெண்கள், குழந்தைகள் ஆகியவர்களிடம் வாங்கிய கடன் என்றாலும் கூட இப்படி ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தால் நலமாக இருக்கும். அது மட்டும் அல்ல. இந்தச் சட்டங்களை நிறைவேற்ற என்று தனியாக அலுவலர்களை நியமிக்க வேண்டும். ஒவ்வொரு தாலுக்காவிலும், ரெவின்யூ வேலைகள் இல்லாத ஒரு தாசில்தார் இந்த வழக்குகளை விசாரணை செய்ய என்று தனியாக நியமிக்கப்பெற வேண்டும்.

அதுமட்டுமல்லாமல், டிசம்பர் மாதம் 31 ஆம் தேதியோடு இதற்கான காலம் முடிந்து விடுகிறதாக குறிப்பிடப்பெற்றிருக்கி றது. மேற்கொண்டு வேண்டுமானால் 31 ஆம் தேதி ஜனவரி மாதம் 1981 ஆம் வருடம் வரை விலக்கு அளிக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். அப்படி என்றால் 1980 ஆம் வருடம்

டிசம்பர் 31 ஆம் தேதிவரை இருக்கக் கூடிய கடன்களுக்குத் தான் நிவாரணம் கிடைக்கும். அதற்குப் பிறகு நிகழ்காலத்தில் கொடுக்கப்பெற்றிருக்கும் கடன்களுக்கு கிடைக்காது. ஆகவே, 1981 ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் வரையிலும் அந்த மனுக்களை வாங்க அனுமதி கொடுத்தால் சட்டப்படி உரிமை பெற்றவர்கள் காப்பாற்றப்பெறுவார்கள். யாருக்காக யாரை காப்பாற்ற வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறதோ அந்த ரக மக்களுக்கு அது நன்மையை அளிக்கும் என்பதை எடுத்துச் சொல்லி, இதன் மூலச் சட்டத்தை நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம். அதற்கு இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரையில் உங்கள் திருத்தங்களை ஏற்றுக் கொள்கிற அதே நேரத்தில் நாங்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தங்களையும் பரிசீலித்து அதையும் இதனோடு சேர்த்து எந்தக் கொள்கையும் முன்பின் முரண் இல்லாத வகையில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு அமர்கிறேன்.

திரு கே. குப்புசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்திலே உள்ள ஏழை எளிய கடன் பட்ட மக்களை கடன் தொல்லையிலிருந்து விடுவிக்க வேண்டும் என்ற திட்டத்தில் தமிழக அரசு இதன் மூலச் சட்டத்தை முதலிலே கொண்டு வந்து, அதையொட்டி சில வசதி படைத்தவர்கள் கடன் வாங்கிய பெயரில் அதிக லாபம் அடைந்து விடக் கூடாது என்ற எண்ணத்தில், இந்த திருத்தச் சட்டத்தை தமிழக அரசு கொண்டு வந்திருப்பதை நான் பாராட்டுகிறேன். நான் மட்டும் இல்லை இந்த கடன் சுமையிலிருந்து விடுபடவிருக்கும் ஏழை எளிய மக்கள் நிச்சயமாக இந்த அரசை பாராட்டுவார்கள் என்றும் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

எனக்கு முன்னாலே பேசிய மதிப்பிற்குரிய மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் ஒரு சில கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதற்குப் பதிலாக என்னுடைய கருத்தை நான் எடுத்து வைக்க கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதிலே, பெண்கள் கடனுக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்திருப்பதைச் சுட்டிக் காட்டி, இப்படி விதிவிலக்கு கொடுத்திருப்பதால் பலவிதமான வேறு பயன்கள் ஏற்படும் என்றும் உதாரணமாக ஆண்கள் பெயரில் இருக்கும் கடன்களை பெண்கள் பெயரிலுள்ள கடன்களாக மாற்றிவிடுவார்கள் என்றும் எடுத்துக் காட்டிப் பேசினார். அவருடைய கவனத்திற்கு நான் ஒன்றைக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இதனுடைய மூலச்சட்டமே 1938 லே தான் முதன் முதல் வந்தது. இந்தச் சட்டத்தின் பெயரால் சென்னை உயர்நீதி மன்றத்திலும் வழக்குகள் நடைபெற்று, உச்சநீதி மன்றம் வரைக்கும் சென்று அங்கே தீர்ப்புகள் வழங்கப்பெற்றிருக்கின்றன.

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. கே. குப்புசாமி]

அதிலே இந்தக் கடன் யார் யாருக்கு எந்த வகையில் கட்டுப் படுத்லாம் என்பதற்கு மூன்று ஆதாரமான கருத்துக்களை தீர்ப்புகளாகக் குறிப்பிட்டிருப்பதை நான் எடுத்துச் சொல்லி யாகவேண்டும். ஒருவர் கடன்பட்டிருக்கும்போது அந்தக் கடன் யாரிடம் இருக்கிறது? at the time of incurring the debt அடுத்தபடியாக at the time of filing the suit தாவா யாருடைய பெயரில் இருக்கிறது, கடன்பட்டது யார் பேரில் இருக்கிறது, அதேபோன்று at the time of realising the debt கடன் வசூலிக்கிறபோது அந்தக் கடன் யாரிடம் இருக்கிறது. ஆகவே முதலில் ஒரு பெண் பேரில் கடன் இருந்தால் கடைசி வரை அவர் பேரில்தான், இந்த மூன்று காரியங்களுமே அவர் பெயரில் இருந்தால்தான் அந்தப் பயனை அவர் அடைய முடியுமே தவிர மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் சொன்னதுபோல் ஒரு ஆண் பேரில் உள்ள கடன் பெண்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிற விதிவிலக்கை வைத்து நிச்சயமாக ஒரு ஆண் பயன் அடைய முடியாது என்பதற்கு உச்சநீதிமன்ற தீர்ப்புகள் பாதுகாப்பாக இருப்பதால் அதை வரவேற்க வேண்டுமே தவிர அதைத் திருத்த வேண்டிய அவசியமில்லை.

அடுத்து, ஒன்றைச் சொன்னார்கள், "Whether individually or jointly owns in this State or elsewhere" என்றிருக்கிறது. 'இன்டிவிட்யுவலி' என்றிருக்கவேண்டுமே தவிர 'ஜாயின்ட்லி' என்றிருக்கக்கூடாது என்று சொன்னார்கள், ஒட்டுமொத்தமாக இருக்கக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். ஜாயின்ட் பாமிலி என்பதற்கு டெபனிஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஜாயின்ட் பாமிலி என்பதற்கு இன்கம் டாக்ஸ் ஆக்டில் டெப னிஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகிரிகல்சர் இன்கம் டாக்ஸ் ஆக்டில் ஜாயின்ட் பாமிலி என்பதற்கு டெபனிஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய, மாநிலச் சட்டங்களில் ஒரேமாதிரியான டெபனிஷன்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒட்டுமொத்தமாக வருமானத்தை அனுபவிக்கக்கூடிய ஒரு ஜாயின்ட் பாமிலி என்று வரும்போது அவர்களுக்கும் இந்தச் சட்டம் பொருந்தும்படியான வகையில்தான் இந்தச் சட்டத்தை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்களே தவிர இதில் மாற்றுவதற்கு ஒன்றுமில்லை.

கடன் பட்டவர்கள் கூட தனிப்பட்ட முறையில் வருமானம் வரக்கூடியவர்களாக இருக்கலாம். ரூ. 4,800-க்கு குறைவான வருமானம் வருபவர்களுக்கு இந்தச் சட்டம் பயன் அளிக்கிறது என்பதால் தனிப்பட்டமுறையில் சொத்து வைத்திருந்தால் தப்பித்துக்கொள்வார்கள் என்பதை அரசு உணர்ந்து ரூ, 25,000 இம்மூவபிள் ப்ராப்பர்டி இருந்தாலும், அல்லது வேக் கன்ட் லைஸட் இருந்தாலும், அல்லது ரெகுலர் இன்கம் இருந்தா லும் ஒட்டுமொத்தமாக ஒருவருக்கு ரூ. 25,000-க்கு மேல் வரு மானம் இருந்தால் அவர்களுக்கு இந்தச் சலுகை இல்லை என்று கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

[1981 பிப்ரவரி 12

திரு. என். சங்கரய்யா : ரூ. 25,000 என்பது சொத்து மதிப்பு.

திரு. கே. குப்புசாமி : வருமானம், சொத்து மதிப்பு இரண்டும் சேர்த்து.

திரு. என். சங்கரய்யா : வருமானம் இல்லை, ரூ. 25,000 வருமானம் இருந்தால் யாரும் நிவாரணம் கேட்கமாட்டார்கள்.

திரு. கே. குப்புசாமி : "Whether individually or jointly owns in this State or elsewhere both agricultural lands and other immovable property, the market value of both such agricultural lands and other immovable property exceeds twenty-five thousand rupees."

நிலமாக இருந்தாலும், காலி இடமாக இருந்தாலும் ரூ. 25,000-க்கு மேல் வருமானம் இருந்தால் அவர்கள் பயனடைய மாட்டார்கள். ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்தின்படி தப்பித்துக் கொண்டவர்கள் இந்தச் சட்டத்தின் பிடியில் வருகிற அளவிற்கு இதைக் கொண்டுவந்தமைக்கு பாராட்டுகிறேன்,

திரு. அ. ரகுமான்கான்: நம்முடைய மாண்புமிகு அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர் தவறாகப் புரிந்துக் கொண்டு பேசுகிறார் என்று நினைக்கிறேன். ஆண்டுக்கு ரூ. 25,000 என்பது—either from land or house, whether let out or in possession or in occupation என்பதை தவறாகப் புரிந்து கொண்டு பேசுகிறார்.

திரு. கே. குப்புசாமி : சட்டத்தைப் படித்து சரியாகத்தான் சொல்கிறேன். வேறு ஏதாவது விளக்கங்கள் கேட்டால் பதில் சொல்கிறேன்.

ஏற்கனவே மூலச் சட்டத்தின்படி சலுகைகளை அனுபவித்தவர்கள் இந்தச் சட்டப்படி அவற்றை அனுபவிக்க முடியாத ஒரு நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. நிச்சயமாக அந்தச் சலுகைகளை அவர்கள் பெறமாட்டார்கள் என்ற வகையில் 7-வது பிரிவு, Removal of doubts என்று சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே வசதி உள்ளவர்கள் இந்தச் சட்டத்தில் இருந்து தப்பித்துக் கொள்ள எந்தவிதமான இடமும் இல்லை. ஆக சிறந்த முறையில் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்ததற்காக தமிழக அரசைப் பாராட்டி இதை வரவேற்கிறேன்.

[பிற்பகல் 3-20].

திரு. பொ. உத்திராபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கடன் நிவாரண திருத்தச் சட்டத்தின் பேரால் திரு சங்கரய்யா அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தை ஆதரித்து ஒருசில கருத்துக்களை சொல்ல விரும்புகிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. பொ. உத்திராபதி]

இந்த கடன் நிரவாரணச் சட்டம் இன்றைக்கு மத்தியிலே இருக்கக்கூடிய காங்கிரஸ் கட்சி 2,400 ரூபாய் வருமானம் உள்ள வர்களுக்கு நிவாரணம் கொடுப்பதற்காக கொண்டு வந்தார்கள். அந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டம் கொண்டு வருகின்றபோது, தமிழகத்திலே பெரும்பான்மையான இடங்களிலே மக்களுக்கு இதை எடுத்துச் சொல்லியவர்களில் நாங்களும் ஒருவர். ஆனால், அதன் மூலமாக ஜனங்களுக்கு, ஏழை எளியவர்களுக்கு நன்மை கிடைத்ததா என்றால், கிடைக்கவில்லை. அதற்குப் பிறகு, அனைத்திந்திய அண்ணா தி.மு.க. அரசு, அதிலே திருத்தம் செய்து 4,800 ரூபாய் வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு இந்தக் கடன் சலுகை கிடைக்குமென்று சட்டம் கொண்டு வந்தார்கள். அப்படி சட்டம் கொண்டு வருகின்றபோது, இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பாக நாங்கள் அதை வரவேற்றோம் ; ஆதரித்தோம். ஆனால், சட்டம் கொண்டு வந்ததற்குப் பின்னால், இப்போது ஒரு திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த திருத்தச் சட்டத்தின் முக்கியமான நோக்கம், எந்தச் சட்டத்தை யும் நாம் ஆண்டு ஆண்டுகளாகப் போட்டாலும், இந்தச் சட்டத் திலே இருக்கக்கூடிய ஓட்டைகளைப் பயன்படுத்தி பெரிய வசதி படைத்தவர்கள், இந்த வழிமுறைகளைப் பயன்படுத்தி பலனைப் பெற்றுக் கொள்ளுகிறார்கள்.

குறிப்பாக, இந்தச் சட்டத்திலே ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே இந்த திருத்தப்படி ஏழை எளியவர்களுக்கு நன்மை கிடைக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், சட்டம் போட்டு இத்தனை ஆண்டுகளாகியும், எந்த மக்களுக்காக எந்த ஏழை எளியவர்களுக்காக, இந்த நாட்டிலே உழைத்து உழைத்து இன்றைக்கு ஒருவேளை உணவுகூட இல்லாமல் தமிழகத்திலே 62 சதவீதம் மக்கள் வறுமைக் கோட்டிற்கு கீழே இருக்கக்கூடிய மக்களுக்காக கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்தச் சட்டம் எந்த அளவுக்கு மக்களுக்கு பலன் கிடைத்திருக் கின்றது என்பதைப் பற்றி இன்னும் ஆராயலாம். ஆனால், நாம் நல்ல சட்டத்தைப் போடுகிறோம் ; அதை நல்ல நோக்கத் தோடு கொண்டு வருகிறோம் ; அந்த நல்ல நோக்கத்தோடு இந்த சட்டமன்றத்திலே அதை விவாதிக்கிறோம் ; இறுதியிலே அதை நிறைவேற்றுகிறோம். ஆனால், அப்படி நிறைவேற்றி முடிந்ததற்குப் பிறகு, இந்தச் சட்டம் கீழே போகின்றபோது, உண்மையிலேயே சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளால் அந்த மக்களுக்கு அந்தப் பலன் கிடைக்கச் செய்வதற்கு அவர்கள் தயாரா என்று பார்க்கிறபோது, இல்லை என்றுதான், அதை நான் ஒரு குற்றச் சாட்டாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். காரணம், என்னிடத்திலே ஒரு நகல் இருக்கிறது. இதே கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் படி திருநெல்வேலி ஜில்லாவிலே, சங்கரன்கோவில் தாசில்தார் கொடுத்திருக்கிறார். முதலில் ஒரு சர்டிபிகேட் ரூ. 3,860 வருமானம் என்றும், அடுத்து டிசம்பர் மாதம் ரூ. 6,590 என்றும் கொடுத்திருக்கிறார். முதலில் கொடுத்தது, 18—8—1980லே ; இரண்டாவது கொடுத்தது 4—12—1980-லே. (குறுக்கீடு

பெயரைக் குறிப்பிட வேண்டியதில்லை; சங்கரன்கோவில் தாசில்தார் அப்படி கொடுத்திருக்கிறார். இப்படி ஒரு தாசில்தார் ஒரு வருடத்திற்குள் இரண்டு தடவை சர்டிபிகேட் கொடுத்திருக்கிறார். எந்த சாதாரண மக்களுக்காக, நிவாரணம் கொடுக்க வேண்டுமென்று நிறைவேற்றுகிறோமோ. அதை நிறைவேற்றக் கூடிய அதிகாரி இப்படி கொடுப்பதற்குக் காரணம் என்ன என்பதைப் பற்றி அரசு பரிசீலிக்க வேண்டும்.

என்னுடைய தொகுதியிலே நான் கண்ணாலே பார்த்திருக்கிறேன். இப்படி ஆயிரக்கணக்கான மனுக்கள் கிராமத்திலே வருகின்றது. இப்போது விவசாயிகள் நிலத்திலே நிலப் பிரபுக்கள், வசதி படைத்தவர்கள் நுழையக் கூடாது என்று சொல்வதை வரவேற்கிறோம். ஆனால், இந்தச் சட்டத்தின்படி அவர்களுக்கு நிவாரணம் கிடைக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், அது அவர்களுக்குக் கிடைக்கவேண்டும்.

இப்போது இருக்கும் அதிகாரிகள் இதுவரை செய்து வந்த முறை ஒரு விவசாயக் குடும்பத்தில் ஐந்து பேர் இருக்கிறார்கள் என்றால், தகப்பனுக்கு ரூ. 7.80 கூலி; பெரிய பையனுக்கு ரூ. 7.80 கூலி; மனைவிக்கு, ரூ. 6.20 கூலி; பெண்ணுக்கு ரூ. 6.20 கூலி; சின்னப்பையனுக்கு, அரைஆள் கூலி ரூ. 3 வருமானம் வருகிறது என்று கணக்கிடுகிறார்கள். எவ்வளவு காலத்திற்கு அவர்களுக்கு வேலை கிடைக்குமென்றால் மூன்று மாதங்களுக்குத்தான் கிடைக்கும். பாக்கி 9 மாதங்களுக்கு வேலை கிடையாது. இது எல்லோருக்கும் தெரிந்த உண்மை. ஆனால் தாசில்தார் எப்படி கணக்குப் போடுகிறார்? இந்த விகிதத்தில் 12 மாதத்திற்கும் கணக்கைப்போட்டு இந்தக் குடும்பத்திற்கு 7,000 ரூபாய் வருகிறது என்று சொல்லி கடன் பெற தகுதியற்றவர் என்ற நிலைமையை உருவாக்கிவிடுகிறார்கள். ஆகவே, சாதாரண ஏழை எளிய மக்களுக்கு இந்த நல்ல சட்டத்தின் பலன் கிடைக்கவில்லை. எதிர்காலத்திலாவது அவர்களுக்கு இந்த நன்மைகள் கிடைக்க மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும், ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்களும் வழி செய்யவேண்டும். அதிகாரிகளுக்கு எவ்வளவுதான் எடுத்துக் கூறினாலும், அறிவுரை கூறினாலும் இந்த மாதிரிச் சட்டங்களைப் பாதுகாக்கக்கூடிய முறையில் இன்றுவரை அவர்கள் நடந்தது கிடையாது. இனிமேல் நடக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் ஒவ்வொரு ஒன்றிய அளவிலும் எல்லாக் கட்சியினரும் கொண்ட சர்வ கட்சிக் குழு அமைத்து—அந்தக் குழுவுக்கு தாசில்தார் தலைவராக இருக்கட்டும்; அவர் மனுவை வாங்கட்டும்—அவர்கள் மூலமாக குறிப்பிட்ட ஒருவர் ஏழையா, வசதி படைத்தவரா என்று நிர்ணயித்தால் நல்ல முறையில் நடக்கும். அப்படிச் செய்கிறபோது இந்தச் சட்டத்தின் பெயரால் லட்சக் கணக்கான மக்களுக்குப் பலன் கிடைக்குமென்று பணிவான கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஒருவருக்கு வீடு இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். அந்தக் காலத்தில் ஐம்பதாயிரம் ரூபாய்க்குக் கட்டியிருப்பார்கள். இப்போது இடிந்து கொண்டே இருக்கும். கவுரவத்திற்காக ஒரு பட்டையைப் பூசிக்கொண்டு வாழக் கூடியவர்கள் நிறையப் பேர் இருக்கிறார்கள். ஒரு வீட்டை மட்டும் வைத்தோ, 100 ரூபாய் வாடகை வருகிறது என்பதை மட்டும் வைத்தோ அல்லது மனைவி பெயரில் பத்து ஏக்கர், பிள்ளை பெயரில் பினாமி நிலம் இருக்கிறது என்று சொல்லியோ முடிவு செய்ய முடியாது. நிலம் என்று சொல்லும்போது எவ்வளவு ஏக்கர் என்பதை வரையறுத்திருப்பதை வரவேற்கிறேன். கூட்டுறவுக் கடனுக்கு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று போட்டிருக்கிறோம். நிலம் என்று சொல்லுகிற போது விளைகிற நிலம் இருக்கும், விளையாத நிலம் இருக்கும். தண்ணீர் பாயாத பிரதேசம் இருக்கும். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கும் இதனால் பலன் கிடைக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்.

விவசாயத் தொழிலாளர்கள், கை வினைஞர்கள், கொத்து வேலை செய்யக்கூடியவர்கள், ஆகியவர்களுக்கு அவர்களுடைய வருமானத்தைக் கேட்காமல் நிவாரணம் கிடைக்கும் வகையில் சட்டத்தைத் திருத்தினால் பலன் கிடைக்கும். அதுபற்றி நம்முடைய அரசு மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும், இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தவேண்டுமென்று கேட்டு சந்தர்ப்பம் கொடுத்த துணைத் தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றி கூறி அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1980 ஆம் ஆண்டு தமிழ் நாடு கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின்கீழ், ஒரு கடனாளியாக இருப்பவர் 1—1—1980 ஆம் நாள் அன்று திருப்பிச் செலுத்த வேண்டிய கடனை நிலுவையாக வைத்திருந்து அதே நேரத்தில் 31—12—1979 நாள் முடிவடைந்த ஆண்டுக்கு குடும்ப வருமானம் ரூ. 4,800-க்கு மேற்படாமல் இருந்தால் அவர் கடன் சலுகைக்கு உள்ளாக்கப்படுவார் என்று ஆக்ட் 13/80-ல் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது.

[பிற்பகல் 3-30].

ஆனால், அந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்த பிறகு, எந்த நோக்கத்தில் அந்தச் சட்டம் இயற்றப்பட்டதோ அந்த நோக்கம் ஈடேறுவதற்குத் தடைக் கற்களாக வசதி படைத்தவர்கள் ஆங்காங்கு இருந்தார்கள் என்ற செய்தி அரசுக்கு வந்தபிறகுதான் இந்த அவசரச் சட்டத்தை உடனடியாகக் கொண்டு வர வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது.

பணக்காரர்கள், பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள், அளவு கடந்த வருமானம் மிக்க கட்டிடங்களை நகர்ப்புறத்திலே உள்ளடக்கியவர்களெல்லாம் இதிலே பலன் பெற முயற்சித்தபோது இந்த

அவசரச் சட்டம் அவசியமாகத் தேவைப்பட்டது. 18-10-1980-க்குள் ஏற்கனவே இருந்த சட்டத்தின் காலக்கெடு அதுவரைக்கும் மட்டும் நீட்டப்பட்டிருந்த காரணத்தால், குறிப்பாகக் கிராமப் புறங்களிலே இருக்கிற ஏழைமக்களுக்கு, படிக்காத, விவரம் புரியாத மக்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தினுடைய தன்மை, இவ்வளவு காலம் இந்தச் சட்டம் நடைமுறையில் இருக்கிறது; அவர்களுக்குச் சலுகையை ஈர்க்க இருக்கிறது என்பதைக்கூட புரிந்து கொள்ளாத நிலையிலே கிராமத்து மக்கள் இருந்த காரணத்தால் மேலும் அவர்களுக்கு ஆறு மாத காலம் இந்தச் சட்டத்தின் பலனைப் பெறக்கூடிய அவகாசத்தைத் தர வேண்டுமென்று கருதித்தான் 18—10—1980-லிருந்து 31—12—1980 வரைக்கும் இதை நீட்டிக்க முடிவு செய்து உடனடியாக அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டது.

ஆனால், முன்பிருந்த சட்டத்திற்கும், தற்போது கொண்டு வந்திருக்கின்ற மாற்றத்திற்கும் உள்ள வேறுபாடு, சில வசதி படைத்த சில பிரிவினர் இதிலே பலன் அடையக் கூடாது என்பதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா போன்றவர்களெல்லாம் அதைச் சுட்டிக் காட்டிப் பாராட்டினார்கள்.

ஒரு நபர் அல்லது அவர் குடும்ப அங்கத்தினர்கள் எவரேனும் 1—4—1979-க்கு முந்தைய இரண்டு நிதி ஆண்டுகளில் ஒன்றிலோ அல்லது இரண்டு நிதி ஆண்டுகளிலோ வருமான வரி அல்லது மைய மாநில விற்பனை வரி அவர்கட்கு, அவர்கள் உட்படுத்தப் பட்டிருப்பார்களேயானால் அவர்களுக்கும் இந்தச் சட்டம் பொருந்தும் என்று இருக்கின்றபோது அதில் இன்கம் டாக்ஸ் பே பண்ணக் கூடியவர்கள் விற்பனை வரி—மைய மாநில விற்பனை வரி கட்டுகின்றவர்களெல்லாம் பொதுவாகவே வளமாக இருக்கின்ற காரணத்தால் பெரும்பான்மை ஏழைகளுக்குச் சேர வேண்டிய பலன் சேராது என்ற காரணத்தால்தான் அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டப் பலனிலிருந்து சலுகை கிட்டக் கூடாது என்ற ஷரத்தினைக் கொண்டு வரப்பட்டது.

அதைப்போலவேதான், ஒரு நபர் அல்லது அவர் குடும்பத்தி லுள்ள அங்கத்தினர் எவரேனும் 1—10—1979-க்கு முந்தைய நான்கு அரையாண்டுகளில் ஒன்றிலோ அல்லது ஒன்றிற்கு மேற் பட்டவைகளிலோ அல்லது நான்கு அரையாண்டுகளிலோ ஒட்டு மொத்தமாக அவருக்கு இருக்கின்ற கட்டிடம் அல்லது '' நான்-அக்ரிகல்சுரல் லேண்ட்'' — விவசாயத்திற்குப் பயன்படாத மற்றச் சொத்துக்களினுடைய வாடகை மதிப்பு ஆண்டுக்கு 1,200 ரூபாய் என்ற அளவிற்கு மேல் இருக்குமேயானால் அவர்களுக்கும் இந்தச் சலுகை கூடாது என்று கொண்டு வரப்பட்டது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் இந்தச் சட்ட முன் வடிவினையே நிராகரிக்க வேண்டுமென்பதற்கு மையக் காரணமாகச் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா அவர்களும் இதை வலியுறுத்திச் சொன்னார்கள்.

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. சி.பொன்னையன்]

இந்த ஷரத்தினைக் கொண்டு வந்திதற்கு ஒரு முக்கியமான காரணம், கடன் பிரச்னையைக் பெறுத்தவரைக்கும் இரண்டு கூறாகப் பார்க்க வேண்டும்.

ஒன்று, ஒரு நபருக்கு வரக்கூடிய புரொஃ பஷனல் இன்கம்; உழைப்பினால் அவர்களுக்கு வரக்கூடிய வருமானம். தொழில் பணியினால் அவர்களுக்கு வரக்கூடிய வருமானம்.

இன்னுமொன்று, சொத்து மூலமாக அவர்களுக்கு வரக்கூடிய வருமானம்.

One is professional income and the other is income derived from properties.

அப்படிச் சொத்து மூலமாக அவர்களுக்கு வருகின்ற வருமானத்தை பொறுத்த வரைக்கும் ஒரு குறிப்பிட்ட தடைகளை நாம் பிறப்பிக்காமல் இருப்போமேயானால் பணம் படைத்தவர்களுக்குச் சலுகை அதிகம் கிட்டிவிடும் என்ற காரணத்தால்தான் இது செவ்வனே வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

குறிப்பாக, தொழில் வரியைப் பொறுத்தவரைக்கும், புரொஃ பஷனல் டாக்ஸைப் பொறுத்தவரைக்கும், ஒரு நபர் அல்லது குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் 1—10—1979க்கு முந்தைய நான்கு அரையாண்டுகளில் ஒன்றிலோ அல்லது ஒன்றுக்கு மேட்பட்டோ அல்லது சேர்த்தோ அவர்கள் '' நான்-அக்ரிகல்சுரல் லேண்ட்'' மூலமாக அவர்கள் தொழிலின் மூலமாக ஆண்டுக்கு 1,200 ரூபாய் பிராப்பர்ட்டி டாக்ஸ் அவர்கள் கட்டக் கூடியவர்களாக இருப்பார்களேயானால் அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தினுடைய சலுகை கிட்டாது என்று சொன்ன அதே நேரத்தில் அங்கு மட்டும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா சொன்ன அந்த எக்ஸ்ப்ளனேஷன் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. 4,800 ரூபாய் ஒட்டுமொத்த வருமானம் என்ற நிலைக்கு உட்பட்டு அவர்கள் 1,200 ரூபாய்க்கு மேல் தொழில் வரி கட்டுபவர்களாக இருக்கக் கூடாது என்று கொண்டு வரப்பட்டது. அதற்குக் காரணம்,

Income alone is the basis for professional tax. That is the main reason. அதற்கு அங்கு அந்த வரையறை கொண்டு வரப்பட்டது.

விவசாய நிலத்தை நாம் எடுத்துக்கொண்டோமேயானால், தற்போது 10 ஏக்கர் புஞ்சை அல்லது 5 ஏக்கர் நஞ்சை நிலத்தை வைத்திருக்கிறவர்களுக்கு இந்தச் சலுகை கிட்டாது என்று கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நோக்கத்தினுடைய அடிப்படையும், அதேபோலவே விவசாயம் அல்லாத அசையாச் சொத்து வைத்திருக்கின்றவர்கள் 25,000 ரூபாய் சந்தை விலை பெறுமானம் உள்ள சொத்தை வைத்திருப்பவர்கள் என்றாலும்;

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1981 பிப்ரவரி 12

அல்லதுஇந்த நோக்கத்தினுடைய அடிப்படையே அதை போலவே விவசாயம் அல்லாத அசையா சொத்தை வைத்திருக்கின்றவர்கள், ரூ. 25,000 சந்தைவிலை பெறுமானம் உள்ள சொத்தை வைத்திருப்பார்கள் என்றாலும் அல்லது விவசாயம்செய்யக் கூடிய மற்றும் விவசாயம் அல்லாத அனைத்தும்ஒட்டுமொத்தமாகச் சேர்த்து அசையாச் சொத்துக்களை, ரூ. 25,000-க்கு மேல் அவர்கள் வைத்திருப்பார்களானால் அவர்களுக்கும் விதிவிலக்கு இல்லை என கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எதற்காக நான் இதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன் என்றால், ரூ. 1,200 வீட்டு வாடகை அல்லது சொத்து வரி என்று இருக்கிறதே அது போதுமா, மிகக் குறைவு என்று சொன்னார்கள். இங்கே எழுகின்ற பிரச்னை எல்லாம் ஒரு ஒட்டுமொத்தமாக நாம் அளிக்கின்ற பொழுது விவசாயியானாலும், ஒருவருக்கு, ரூ. 1,200 என்று வருமானம், வீட்டு வாடகை ரூ. 4,800 என மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான் கான் அவர்கள் சொல்லியது போலவோ அல்லது சங்கரய்யா அவர்கள் சொல்லியது போலவோ உயர்ந்து போகுமேயானால், அவர்களுக்கு சொத்து மதிப்பு ரூ. 1 இலட்சத்தை எட்டிவிடும். காரணம், ரூ. 1,200 என வரையறுக்கப்படுகிறபொழுது சொத்து மதிப்பு ரூ. 25,000 இருக்கும் எனத் தோராயமாகக் கணக்கிடப்படுகிறது. அதை ரூ. 4,800 என நாம் கணக்கிடுவோமேயானால், சொத்து மதிப்பு ரூ. 1 இலட்சம் என, நகர்ப்புறங்களிலே இருக்கிற கட்டிடங்களுக்கு வாடகையின் மீது நாம் நிர்ணயிக்கின்ற பொழுது ஏற்படுகிறது. ஆனால், இது பிரச்னையை அதிகமாக விவசாயத் துறையிலே உருவாக்கும் என்பதை நான் தெளிவு படுத்த விரும்புகிறேன்.

ரூ. 1 இலட்சம் மதிப்புள்ள விவசாய நிலத்தை வைத்திருக்கின்றவர்களுக்கும் விதி விலக்கு கொடுக்கவேண்டுமென்ற நிலை ஏற்பட்டுவிடும். பல இடங்களிலே நாம் பார்க்கின்றோம், தஞ்சை போன்ற பகுதிகளில் நாம் பார்க்கின்றோம், 1 ஏக்கர் நஞ்சை நிலம், தஞ்சையிலே ரூ. 5,000-க்குக் கூட விற்பனை செய்ய முடியாத நிலை பல இடங்களிலே இருக்கிறது. அப்படி இருக்கிற பொழுது, ரூ. 1 இலட்சம் விவசாய விளை நிலத்திற்கு நாம் விதிவிலக்கு தருவோமேயானால், கிட்டத்தட்ட 20 ஏக்கர் நிலத்தை வைத்திருக்கின்ற விவசாயியும் இந்தச் சட்டத்தினுடைய பலனைப் பெறவேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிடுகிறது.

அது மட்டுமல்ல, கட்டிடத்தை எடுத்துக் கொண்டாலுங்கூட ரூ. 25,000 என்று சென்னை போன்ற வளர்ந்து விட்ட தொழில் நகரங்களில், அது சிறிய தொகையாக நமக்குத் தெரியலாம். ஆனால், மாவட்டத் தலைநகரங்கள், வட்ட நகரங்கள் இது போன்ற பகுதிகளிலே எல்லாம் இன்று அசையாச் சொத்துக்களை எடுத்துக் கொண்டாலுங்கூட , ரூ. 25,000 என்று ரிஜிஸ்டர் மார்க்கெட் வால்யூ இருக்குமேயானால்கூட, அதன்மூலம் அவர்களுக்குக் கிடைக்கிற வருமானம் மிக அதிகப்படியாக இருக்கிறது.

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. சி. பொன்னையன்]

சென்னையிலே எடுத்துக் கொண்டாலுங்கூட 3 கிரவுண்ட் அல்லது 4 கிரவுண்ட் நிலம் ஒரு மையப் பகுதியிலே இருக்குமே யானால் அவர்கள் அதன்மூலமாகக் கடன் வாங்கி, மற்றும் தொழில்கூட செய்து ஆதாயம் பெறக்கூடிய சூழ்நிலை அவர்களுக்கு ஏற்பட்டு வருகிறது. எனவே, 10 ஏக்கர் நஞ்சை நிலத்தினுடைய மதிப்பு ரூ. 50,000 என்ற அடிப்படையில் எடுத்துக் கொண்டால், புஞ்சை நிலத்தினுடைய மதிப்பு ரூ. 25,000 என்ற அடிப்படையில் எடுத்துக் கொண்டால், 5 ஏக்கர் நஞ்சை நிலத்தினுடைய மதிப்பு ரூ. 25,000 என்ற நிலையிலே எடுத்துக்கொண்டால், அதற்கு ஈடான நகரச் சொத்து, ரூ. 25,000 ஆக இருக்கும்போது, அதற்கு வாடகை வரி 1,200 ஆக கணக்கிடப்பட்டு, அது அந்த அடிப்படையில் வகுக்கப்பட்டது.

அது மட்டுமல்லாமல், மாண்புமிகு உறுப்பினர் சங்கரய்யா அவர்கள் பேசுகின்றபோழுது சொன்னார், 'வேறு யாருடன் சேர்ந்து கூட்டாக' என்ற வார்த்தையை நீக்கவேண்டுமென்று அந்த family income ரூ. 4,800 என வரையறுக்கப்பட்டதே கூட, family என்பது என்ன என்பது சட்டத்திலே மிகத் தெளிவாக வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

'family' in relation to a person, means the individual the wife or husband, as the case may be, of such individual and their unmarried minor children. என்று வகுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்த அடிப்படையிலேதான் அவர்கள் சொத்துக்களை, அசையா சொத்துக்களை வைத் திருக்கின்ற பொழுதுகூட, 'அவர்களுக்கு இந்தக் கூட்டாக' என்ற தொடர்பு ஏற்படுத்தி கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

அது மட்டுமல்லாமல், பெண்ணுக்கு female person என்று மட்டுமே ஏற்படுத்தியதை மாற்ற வேண்டுமென்று மாண்புமிகு சங்கரைய்யா அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 'female person' என்பதற்கு இங்கு பெண்களுக்கு என்று வெறுமனே குறிக்கப்பட வில்லை. மூலச்சட்டத்திலே இருக்கிற ஷரத்தின்படி, a female person whose marriage has been dissolved by a decree of divorce or has been declared null and void, or annulled by a decree of nullity" என்ற அடிப்படையிலேதான் இங்கே female person என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசுகின்ற பொழுது சொன்னார்கள், இந்தச் சட்டத்தினுடைய பலனை எல்லாம், தற்பொழுது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற கால கெடுவிற்குள் நலிந்த பிரிவினர்கள் பெற முடியுமா? அந்தக் காலம் போதுமா என்றுகூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் சங்கரய்யா அவர்கள் கேட்டார்கள். நான் இந்தச் சட்டம் நடைமுறையிலே என்னென்ன, பிரச்னைகளை எழுப்பி இருக்கிறது என்பதனைப் பார்த்து, தேவைப்படுமேயானால், பிறகு நடைமுறை ஆய்வுக்குப் பிறகு, மீண்டும் காலத்தை நீட்டித்து, ஏழைகளுக்கு நன்மை தர, அவர்களுக்கு வசதி செய்வதற்கு அரசு யோசிக்கும் என்று கூறி,

மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தை அவர்கள் திரும்பப் பெற வேண்டுமென்று வேண்டியும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சங்கரய்யா போன்றவர்கள் கொண்டு வந்த திருத்தங்களையும் திரும்பப் பெற வேண்டுமெனக் கேட்டு இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றித் தருமாறு வேண்டிக் கொள்கிறேன்.

[பிற்பகல் 3-40]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் தன்னுடைய தீர்மானத்தை வலியுறுத்துகிறாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த கடன் நிவாரணச் சட்டத்திலே நான் எழுப்பி இருக்கக்கூடிய சில ஐயப்பாடுகளுக்கும், கேள்விகளுக்கும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னார்கள். ஆனால் இந்த சட்டத்தினுடைய நோக்கத்தின்படி பயன் பெற முடியாத வகையிலே, மாஜிஸ்ட்டிரேட்டுகளிடத்திலே போகக்கூடிய வழக்குகளை பைசல் செய்வதில் காலதாமதம் ஆகிறது. மேலும், கொடுக்கப்படுகின்ற மனுக்கள் தவறிக் கூட போய்விடுகின்றன என்று சமாதானம் சொல்லப்பட்டு விடுகின்றது. அதனால் பயனில்லாமல் போய்விடுகின்றது. மூலச்சட்டமாக இருக்கட்டும் அல்லது திருத்தச் சட்டமாக இருக்கட்டும், ஆண்டுக்கு 4,800 ரூபாய்க்கு கீழே வருமானம் பெறுகின்ற ஏழை எளிய மக்கள் கொடுக்கக்கூடிய மனுக்களுக்கு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கவும், உடனடியாக உத்தரவுகள் பிறப்பிப்பதற்குமான சில பிரிவுகள் அதில் இல்லாமல் இருக்கின்றன. அதுகுறித்து அரசு கவனம் செலுத்தவேண்டுமென்று நான் அமைச்சர் அவர்களை உங்கள் மூலமாக இந்த நேரத்திலே கேட்டுக்கொள்கிறேன். எதிர்க் கட்சிக்காரர்கள் திருத்தம் கொடுக்கிறார்களே என்பதற்காக அவைகளை மறுக்க வேண்டியதில்லை. இதிலே அரசியலே கிடையாது. எனவே நான் சொல்கிற இந்த ஆலோசனையை ஏற்றுக்கொண்டு நல்ல ஒரு பதிலை அமைச்சர் சொல்வார் என்று நான் நம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசியதை நான் வரவேற்கிறேன். நடைமுறையில் என்னென்ன சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்பதை எல்லாம் ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டியிருக்கிறது. சில குறைபாடுகள் பற்றிக்கூட அரசின் கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உத்திராபதி அவர்கள் சுட்டிக்காட்டியதைப் போல், வட்ட ஆட்சியர் அளவிலே கூட பல தாமதங்கள் ஏற்பட்டு ஏழை மக்களுக்கு உண்மையில்

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. சி. பொன்னையன்]

பல இன்னல்கள் உருவாகக்கூடிய சூழநிலைகள் பற்றி புகார்கள் அரசுக்கு வந்திருக்கின்றன. நிர்வாக உத்தரவுகள் மூலம் கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்து அந்த குறைகளைக் களைய தக்க நடவடிக்கையை அரசு எடுக்கும் என்பதை தெரியப் படுத்திக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரகுமான்கான் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்ப பெற்றுக்கொள்ளப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: ''தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 8/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 3.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: ''பிரிவு 3 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.''

திரு. என். சங்கரய்யா: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க் கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்:

''பிரிவு 3 (iii) (3)-க்குப் பிறகு பின்வருவதைச் சேர்க்கவும்: விளக்கம்.—ஒருவருடைய வீட்டு வருமானம் ஆண்டு ஒன்றுக்கு நான்காயிரத்து எண்ணூறு ரூபாய்க்கு மேற்பட்டிருந்தால் அவருக்கு மட்டுமே (iii) ஆம் வரம்பு நிபந்தனை பொருந்தும். இச்சட்டத்தின் காரியங்களுக்காக அவர் கடனாளி என்று கருதப் படமாட்டார்.

பிரிவு 3 (v), (vi), (vii) ஆகிய உப பிரிவுகளில் ''தனியாகவோ'' என்ற வார்த்தைக்குப் பின் வருகிற ''அல்லது வேறு யாருடன் சேர்ந்து கூட்டாகவோ'' என்ற வார்த்தைகளை நீக்கிவிட்டு, பின்வருவதைச் சேர்க்கவும்:

'' **விளக்கம்.**—ஒருவருடைய வீட்டு வருமானம் ஆண்டு ஒன்றுக்கு நான்காயிரத்து எண்ணூறு ரூபாய்க்கு மேற்பட்டிருந்தால் அவருக்கு மட்டுமே பிரிவு 3 (v), (vi) (vii), ஆம் வரம்பு நிபந்தனை பொருந்தும். இச்சட்டத்தின் காரியங்களுக்காக அவர் கடனாளி என்று கருதப்பட மாட்டார்.''

திருத்தம் முறைப்படி வழிமொழியப்பெற்றது.

திரு. என். சங்கரய்யா: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய விளக்கத்தை கேட்டதற்கு பிறகு நான் சொல்லிக்கொள்வ தெல்லாம் இதற்கு வருங்காலம் தான் பதில் சொல்லவேண்டும். நான் சொல்லியிருக்கக்கூடிய கருத்துக்கள் உண்மையாக இருக்கப்போகிறதா, அல்லது அரசு தரப்பிலே சொல்லப் பட்டிருக்கக்கூடிய கருத்துக்கள் உண்மையாக இருக்கப் போகிறதா என்பது பிறகு தான் தெரியும். நான் இப் பொழுது மூலச்சட்டத்திலே கேள்வி கேட்கவில்லை. ஆண்டு வருமானம் 4,800 ரூபாய் உள்ளவர்களுக்கு தான் நிவாரணம் கிடைக்க வேண்டுமென்பதை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால், அதற்கு பாதிப்பு ஏற்படுகின்றது என்பது தான் எங்களது வாதம். இப்பொழுது அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி யிருக்கக்கூடிய பிரச்சினைகளை எடுத்துப் பார்த்தால், தாசில் தார் ஆண்டு வருமானம் 4,800-க்கு மேல் இருக்கிறது என்று சொல்லிவிட்டால் நிராகரித்து விடலாம். ஆகவே அந்த பாது காப்பு இருக்கின்றது. ஆனால், இப்பொழுது நாம் கொண்டு வந்திருப்பதை முதலிலே கொண்டுவரவில்லை. 'இப்பொழுது திருத்தம் கொண்டு வருகிறோம். பெண் என்பது பற்றிச் சொன்னார்கள். சட்டத்திலே அப்படி இல்லை. எல்லாப் பெண்களுக்கும் என்று இருக்கிறது. கல்யாணம் ரத்து செய்யப் பட்ட பெண்கள் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் சட்டத் திருத்தத்திலே அப்படி இல்லை. ஆகவே, ஏற்கனவே போடப் பட்ட மனுக்கள் எல்லாம் அதாவது பெண்களிடம் வாங்கிய கடன் என்ற அளவிலே வரக்கூடிய மனுக்கள் எல்லாவற்றையும் தாசில்தார் தள்ளுபடி செய்துவிடுவார்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் அளிக்கிறபோது 'குடும்பம்' என்பது ஒரு குடும்பத்தில் கணவன், மனைவி, திருமண மாகாத குழந்தை என்பதைக் குறிக்கும் என்று இங்கே சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஆனால் இங்கே போடப்பட்டு இருப்பது அப்படி இல்லை. ஒரு குடும்பத்தில் உள்ள ஒருவர் ஜாயின்டாக மற்ற வர்களோடோ அல்லது சகோதரர்களோடோ சேர்ந்து வாழ்ந்து கொண்டு இருந்தால் இந்தச் சட்டத்தால் அவர்கள் பாதிக்கப்படக் கூடும். ஏற்கனவே போடப்பட்டுள்ள சட்டத்தின் அடிப்படை யில் பலர் ரூ. 4,800-க்கு கீழே வருமானம் உள்ளவர்கள் மனு போட்டுள்ளனர். அவர்களும் பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவே இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் உண்மையான பலன் கிட்டாமல் போய்விடும் என்பதால் இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் இதை ஏற்றுக்கொள்ள இயலாது என்று சொல்லி விட்டார்கள் இருந்தாலும் எதிர்காலத்தில் இதற்கு பதில் கிடைக்கும் என்பதால், இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்து கிறேன். அது நிகழ்ச்சிக் குறிப்பில் இருக்கட்டும்.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வி யுற்றது.

1981 பிப்ரவரி 12]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"பிரிவு 3 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெறவேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, பிரிவு 3 நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 4.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

"பிரிவு 4 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்".

திரு. என். சங்கரய்யா: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:—

"(அ) பத்தியில் 31–12–1980 என்று குறிப்பிட்டுள்ள தேதியை 30–6–1981 என்று திருத்தவும்.

(ஆ) பத்தியில் 31–1–1981 என்று குறிப்பிட்டுள்ள தேதியை 31–7–1981 என்று திருத்தவும்".

இதற்கான காரணத்தை நான் ஏற்கனவே கூறிவிட்டேன், அப்பிளிகேஷன் போட நேரம் போதாது என்பதால் மேற்கண்ட திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

திருத்தம் வழி மொழியப் பெற்றது.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"பிரிவு 4 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, பிரிவு 4 நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 5.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"பிரிவு 5 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்."

திரு. என். சங்கரய்யா: துணைத் தலைவர் அவர்களே' நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன். —

"(அ) பத்தியில் 31–12–1980 என்று குறிப்பிட்டுள்ள தேதியை 30–6–1981 என்று திருத்தவும்.

(ஆ) பத்தியில் 31–1–1981 என்று குறிப்பிட்டுள்ள தேதியை 1–7–1981 என்று திருத்தவும்."

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1981 பிப்ரவரி 12[

திருத்தம் வழி மொழியப் பெற்றது.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

''பிரிவு 5 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்''.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று பிரிவு 5 நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 6.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

''பிரிவு 6 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.''

திரு. என். சங்கரய்யா: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்:—

''பிரிவு 6 (b) (1) (a) ல் வரும் 'அல்லது பெண்ணுக்கோ'. என்ற வார்த்தைகளை நீக்கவும். அதற்குப் பின் ஆயினும், இத்தகைய நேர்வுகளில் கடனாளி தான் வாங்கிய கடன் தொகை அசலை மட்டும் 3 ஆண்டு தவணைகளில் திருப்பிச் செலுத்தினால் போதுமானதாகும்''.

மைனர்கள், விதவைகள் அவர்களிடமிருந்து வாங்கிய கடன்கள் எல்லாம் போய்விடும். அவர்களுக்கு நிவாரணம் இல்லை. ஆகவே இத்தகைய நேர்வுகளில் கடனாளி தான் வாங்கிய கடன் தொகை அசலை மட்டும் 3 ஆண்டு தவணைகளில் திருப்பிச் செலுத்தினால், போதுமானதாகும் என்று கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

திருத்தம் வழி மொழியப்பெற்றது.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

''பிரிவு 6 சட்டமுன் வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, பிரிவு 6 நிறைவேற்றப்பெற்றது.

1981 பிப்ரவரி 12] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

(பிற்பகல் 3-50.)

பிரிவுகள் 7, 8 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறை வேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 8/1981) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன் வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

ஈ. பொது வக்ஃபுகள் காலவரையறையை நீட்டித்தல் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1981.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பொது வக்ஃபுகள் கால வரையறையை நீட்டித்தல் திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 3/1981) ஆய்வுக்கு* எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும் என்று மொழிகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு மாமன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பொது வக்ஃபுகள் காலவரையறையை நீட்டித்தல் திருத்தச்சட்ட முன்வடிவை இங்கே மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பிரேரே பித்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் சம்பந்தமாக கருத்துக் களைச் சொல்லும்போது மாண்புமிகு அமைச்சர் இராஜா முகமது அவர்கள் இந்த மாமன்றத்தில் சட்ட முன் வடிவை வைத்து, நானாகிய ரகுமான்கான் பேசுகிறேன் என்பதால் இது நமக்கு சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை அல்ல என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அக்கரை செலுத்தாமல் இருக்க வேண்டாமென்று முதலிலே கேட்டுக் கொள்கிறேன். காரணம் இந்தப் பிரச் சனையில் எல்லா சமுதாய மக்களுக்கும் பொருந்தக்கூடிய பல் வேறு அம்சங்கள் அடங்கியிருக்கின்றன.

இந்த வக்ஃபு சொத்துக்கள் என்பது இஸ்லாமிய சமுதாயத்தில் இருக்கக் கூடிய பெரியவர்கள் மதக் காரியங்களுக்காகவும் தான தர்ம காரியங்களுக்காகவும் வசதி படைத்தவர்கள் தங்களுடைய சொத்துக்களை 'உயில்' வாயிலாக, தங்களுடைய நோக்கம் நிறைவேறுவதற்காக எழுதி வைக்கப்பட்டவை. அது சம்பந்த மான சட்ட முன் வடிவைத்தான் இங்கே மாண்புமிகு அமைச்ச ரவர்கள் பிரேரேபித்திருக்கிறார்கள். இப்படி தமிழ்நாட்டில்

*1981 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 27 ஆம் தேதி தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1981 பிப்ரவரி 12

ஏராளமான, இலட்சக்கணக்கான வக்ஃபு சொத்துக்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் இந்த சொத்துக்கள் எல்லாம் இன்றைக்கு இவைகளை நிர்வகிப்பதற்காக, ஒழுங்குபடுத்துவதற்காக அன்றைய தினம் நியமிக்கப்பட்ட அந்த வக்ஃபு போர்டு ஒழுங்காக நிர்வகிக்கிறதா ? இந்தச் சொத்துக்களை எல்லாம் வக்ஃபுபோர்டு கைப்பற்றியிருக்கிறதா என்றால் இல்லை.

இலட்சக்கணக்கான, கோடிக்கணக்கான சொத்துக்களை ஏழை எளிய மக்களுக்கு தான தர்மம் செய்வதற்காக, மத காரியங்களை, மார்க்க காரியங்களை ஒழுங்காக செய்வதற்காக பெரியவர்கள் எழுதி வைத்த சொத்துக்களை இன்றைக்கு தனிப்பட்ட நபர்களும், முத்தவல்லி என்று சொல்லக் கூடியவர்களும் ஆக்கிரமிப்பு செய்திருக்கின்ற காரணத்தால் இன்றைக்கு அது யாருக்குப் போய்ச் சேர வேண்டுமோ அவர்களுக்குப் போய்ச் சேராத சூழ்நிலை இருக்கிறது. எனவே, அந்தச் சொத்துக்கள் எல்லாம் முறையாக வக்ஃபு போர்டுக்கு வந்தாக வேண்டும் ; அவைகள் மீட்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லி, இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. இந்தியன் லிமிடேஷன் ஆக்ட் அதற்கு தடையாக இருக்கிறது.

ஒரு சொத்து, எந்த சொத்தாக இருந்தாலும், வக்ஃபு சொத்தை தன்னுடைய பொசஷனில் எடுத்துக் கொண்டு, ஒரு முத்தவல்லியோ அல்லது ஒரு தனி நபரோ எடுத்துக் கொண்டிருக்கும்போது வக்ஃபு போர்டு அதை மீண்டும் பெற வேண்டுமென்று சொன்னால் அந்த பொசஷன் எப்போது எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறதோ அதிலிருந்து 12 வருஷங்களுக்குள்ளாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். இல்லை என்றால் இந்தியன் லிமிடேஷன் ஆக்ட் அதை அனுமதிக்காது. ஆகவே, 1959 ஆம் வருஷம் மத்திய சர்க்கார் இந்த இந்தியன் லிமிடேஷன் ஆக்டுக்கு ஒரு விளக்கத்தைக் கொண்டு வந்தது. அப்படி 1959-லே கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் சம்பந்தமாக இந்தியன் லிமிடேஷன் ஆக்ட்படி 12 வருஷங்களுக்குள்ளாக வக்ஃபு போர்டு சொத்துக்களை தன்னுடைய பொசஷனில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் ; இல்லாவிட்டால் கோர்ட்டுக்குப் போக முடியாது. சூட் போட முடியாது, கேஸ் பைல் செய்ய முடியாது. ஆகவே, இந்த சொத்துக்களை திரும்பப் பெற தடை இருப்பதால் 1959 ஆம் வருஷம் சட்டம் சம்பந்தமாக இந்தியன் லிமிடேஷன் ஆக்ட்படி 1970 வரையில் அந்த சொத்துக்களை திரும்பப் பெற முடியும் ; சூட் போடலாம், கோர்ட்டுக்குப் போகலாம் என்று ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள்.

அப்படித் திருத்தம் கொண்டு வந்ததற்குப் பிறகு 1970 ஆம் வருஷம் வரைதான் அந்தச் சொத்துக்களைத் திரும்பப் பெற முடிந்தது. ஆகவே மீண்டும் தடை ஏற்பட்டது. எனவே தமிழக அரசு இது போன்ற ஒரு அவசரச் சட்டத்தை கொண்டு வந்து அந்த சட்டத்தின் அடிப்படையிலே 1980 ஆம் வருஷம்

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

டிசம்பர் 31 ஆம் தேதி வரைக்கும் இந்தச் சொத்துக்களை மீண்டும் பெற முடியும் என்றும் 12 ஆண்டுகள் என்பது குறுக்கிட வில்லை என்றும் சொல்லப்பட்டது. அந்த வகையில் ஒரு அவசரச் சட்டம் சட்டமாகியது.

ஆனால் இப்போது இங்கே நம்முடைய மாண்புமிகு திரு. இராஜா முகமது அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய இந்த சட்டம் அந்த காலவரம்பை அதாவது 1980 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 31 ஆம் தேதியோடு முடிவடைகிற அந்தக் காலவரம்பை நீடிக்கிற விதத்தில் அதாவது 1983 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 31 ஆம் நாள் வரை என்று எக்ஸ்டென்ட் செய்கிறது. நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் 'இதன் மூலம் ஆயிரம் வழக்குகள் போட வேண்டி இருக்கின்றது' என்று சொல்கிறார்கள். 'வக்ஃபு போர்டுக்குச் சேர வேண்டிய சொத்துக்களைத் திரும்பப் பெற அதாவது அவற்றை பொசஷனுக்குக் கொண்டு வர, ஆக்குப் பேஷனுக்குக் கொண்டு வர ஆயிரம் சூட்கள் போடுவதற்கு இது வழி வகை செய்கிறது. ஆகவே தான் இதை நாங்கள் கொண்டு வருகிறோம்' என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நான் இந்த டைம் எக்ஸ்டென்ஷனை வரவேற்கிறேன். ஆனால் அதே நேரத்தில் இந்த டைம் எக்ஸ்டென்ஷன் இருப்பதால் தான் ஆயிரம் வழக்குகள் போட முடிகிறது என்று சொன்னால் நான் ஒன்று கேட்க விரும்புகிறேன். ஆயிரம் வழக்குகள் போடுகின்ற முயற்சி நடைபெற்றதா ? ஏன் அதிலே காலதாமதம் ஏற்பட்டது ? இந்த டைம் எக்ஸ்டென்ஷன் தேவை தான். ஆனால் 19,950 வழக்குகள் போட்டிருக்கிறோம் என்று கூறுகின்றபோது இந்த ஆயிரம் வழக்குகளை உற்சாகமாக, சுறுசுறுப்பாக தடங்கல் இல்லாமல், போட்டிருக்கலாமே. அதற்கான கால தாமதம் என்ன ? மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவ ரவர்களே, உங்கள் மூலமாக இந்த நாடு முழுவதும் இருக்கின்ற முஸ்லீம் சமுதாய மக்களின் சார்பாக நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். வக்ஃபு சொத்து எவ்வளவு இருக்கிறது ? அதனுடைய மதிப்பீடு எவ்வளவு ? அவற்றின் மூலம் எவ்வளவு வருமானம் வருகிறது ? அவற்றிற்காக எவ்வளவு நிர்வாகச் செலவு ஆகிறது ? அந்தச் செலவுகளை எல்லாம் மார்க்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் எந்த நோக்கத்திற்காக வழங்கி இருக்கிறார்களோ அந்த நோக்கத் தோடு செலவழிக்கப்படுகின்றதா ? இஸ்லாம் மக்களின் நன்மையைக் கருதி இது போன்ற விவரங்களை எல்லாம் சேர்த்து ஒரு அறிக்கையாக வைத்தால் அது நன்றாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

நான் இன்னொரு கருத்தினை உங்கள் மூலமாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஏற்கனவே சூட்கள் பைல் செய்திருக்கிறார் கள் என்று கூறுகிறார்கள். அதிலே தீர்ப்பு வழங்கப்பட்ட வழக்குகள் குறித்து எவ்வளவு நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட டிருக்கின்றன? இது வரை எத்தனை வழக்குகள் டிக்ரி ஆகியும்

கூட பொசிஷன் நடவடிக்கை எடுக்கப்படாமல் தடையாக இருக்கின்றன? அப்படித் தடையாக இருக்கின்றது என்று சொன்னால் அதற்கு என்ன காரணம் என்பதையும் நான் தெரிந்து கொள்ள விருமபுகிறேன்.

அடுத்து உங்களுடைய மேலான கவனத்திற்கு நான் ஒன்றைக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு வக்ஃபு பிரச்சினை என்பது சென்னையிலேயும், சேலத்திலேயும் இன்னும் தமிழ கத்தின் பல்வேறு பகுதிகளிலும் ஏராளமாக இருக்கின்றது. இவைகளின் வருமானத்தைப் பெருக்குவதற்கு இந்த அரசு முயற்சி எடுக்க வேண்டும். வக்ஃபு முயற்சி எடுக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏனென்றால் ஏகப்பட்ட சொத்துக்கள் இருந்தாலும் கூட அவையெல்லாம் இன்றைய தினம் வருமான வழியில்லாமல் வருமானத்தைப் பெருக்க முடியாத ஒரு சூழ்நிலையிலே இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. அந்த சொத்துக்கள் எல்லாம் சில தனி நபர்களுடைய கையிலேயோ முத்தவல்லிகளின் கையிலேயோ இருக்கின்றன. அவைகளை எல்லாம் முறையாகப் பயன்படுத்தினால் இன்னும் ஏராளமான வருமானம் வரும். அப்படிப்பட்ட வழிகளை எல்லாம் அரசு கண்டு பிடிக்க வேண்டும். வக்ஃபு போர்டும் அப்படிப்பட்ட வழிகளைக் கண்டுபிடிக்கின்ற முயற்சிகளிலே ஈடுபட வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(மாலை 4.00)

வக்ஃப் போர்டிலிருந்து குத்தகை பெற்ற முத்தவல்லிகள் தவறு செய்தால் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியதுதான். ஆனால் அதே நேரத்தில் அவர்கள் மீது அரசியல் காரணங்களுக்காக நடவடிக்கை எடுப்பதோ அல்லது அதிகாரிகளை விட்டு மிரட்டுகிற காரியங்களை அமுல் செய்வதாகவோ—அமைச்சர் செய்வதாக நான் குற்றம் சாட்டவில்லை—சில பகுதிகளில் அதிகாரிகளே அது போன்ற காரியங்களில் ஈடுபடுவதாக அல்லது ஆங்காங்கு இருக்கக் கூடிய அரசியல் சார்புடையவர்கள் இதேபோன்று காரியங்களைச் செய்வதாக சில தகவல்கள் வந்திருக்கின்றன. எந்த அளவு இதில் உண்மை இருக்கிறது என்பது எனக்குத் தெரியாது. அமைச்சர் அவர்கள் அது குறித்து விசாரித்து நடவடிக்கை எடுக்க வேண் டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அது குறித்து அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரச் சொன்னால் கொண்டு வந்து தருகிறேன்—அதன்மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதேபோல் வக்ஃப் போர்டு நிர்வாகம் சம்பந்தமாக, வக்ஃப் போர்டு ஆக்ட்டிலேயே தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இஸ்லாம் மார்க்கத்தைப் பற்றித் தெரிந்தவர்கள் தான், சட்டம் பயின்றவர்கள்தான் அதன் நிர்வாகத்தில் உறுப்பினர் களாக இருக்க வேண்டும் என்று. அரசியல் சார்பு உடையவர்

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

களை, தங்கள் கட்சியை ஆதரிக்கிறவர்களை மட்டும் இதன் உறுப்பினர்களாகப் போடாமல், அந்தச் சட்டத்தை அனுசரித்து கட்சி வேறுபாடின்றி அதன் நிர்வாகத்தை அமைக்க வேண்டும் அமைத்தால் அது சிறப்பாக இருக்கும் என்று கேட்டுக் கொள்கி றேன். கடந்த காலத்திலே இது போன்று மாற்றி அமைக்கப் பெற்றதா என்ற கேள்விகள் எல்லாம் இந்தப் பிரச்னைக்கு பதி லாக அமைந்து விடாது என்பதையும் சுட்டிக்காட்ட கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

இன்னொன்றையும் இந்த நேரத்திலே சொல்ல விரும்புகிறேன். நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும் என்று கருதுகிறேன். இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய வக்ஃப் போர்டு நிர்வாகம் சில நேரங்களில் பொறுப்பற்ற முறையிலே போய்க் கொண்டிருக்கிறது என்பதை சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். திண் டுக்கல் பகுதியில் இருக்கக் கூடிய வத்தலகுண்டு என்னுமிடத்தில் இந்த வக்ப் போர்டுக்கு சொந்தமான நிலம் இருக்கிறது. அந்த ஊரிலேயே இருக்கக்கூடிய ராஜ் என்று சொல்லக்கூடிய ஒருவர் அந்த நிலத்தை குத்தகை எடுத்திருக்கிறார். வக்ப்போர்டுக்கும் அவருக்கும் ஒப்பந்தம் ஏற்படுகிறது. ஒப்பந்தத்தின் அடிஃப் படை யிலே ஏலம் விடப்பெறுகிறது. அந்த ஒப்பந்தத்திலேயே ஏதா வது வில்லங்கம் இருந்தால் அதை வக்ஃப் போர்டு ஏற்று காம்பிர மைஸ் செய்து கொடுக்கும் என்று எழுதப்பெற்றிருக்கிறது. ஆனால் இந்த குத்தகை எடுத்ததினால் அந்த ஏழை 30,000 ரூ. முதல் 40,000 ரூபாய் வரையில் நஷ்டத்திற்கு ஆளாக்கப்பட்டி ருக்கிறார். உழவாளதாரர் என்ற பெயரில் அவரை எதிர்த்து வேறு ஒருவர் வழக்கு தொடர்ந்திருக்கிறார். யார் உண்மை யான உழவாளதாரரோ, யாருக்கு ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படை யில் குத்தகை விடப்பட்டதோ, யாரிடம் வக்ப்போர்டு ஒப்பந்தம் செய்துக் கொண்டதோ, அவர் மீது பொய் வழக்கினைப் போட்டி ருக்கிறார்கள். வத்தலகுண்டு காவல் நிலையத்தில் அது போடப் பெற்றது.

அது சம்பந்தமாக ஏலம் விட்ட வக்ப் போர்டு, ஒப்பந்தத் திலே கையெழுத்து இட்ட வக்ப் போர்டு, ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா என்று கேட்டால் இல்லை. ஆனால் சட்டம் படித்தவர்களுக்குத் தெரியும். வில்லங்கம் ஏற்பட்டால் சரி கட்டுகிறேன் என்று சொல்லியது சட்ட ரீதியாக இருக்கலாம். அதன் உரிமையான சொத்திலே தகராறு வரும்போது தீர்த்து வைக்க வேண்டிய பொறுப்பு வக்ப்போர்டுக்கு இருக்கிறது. இது போன்ற காரியங்கள் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பெற்றதா இல்லையா என்பது தெரியாது. ஆனால் இதை முன்னின்று அவர் தீர்த்து வைக்க முன் வர வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இன்னொன்றையும் தெரிவிக்க கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் விரும்பமாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். 'இஸ்மி' என்று ஒரு பத்திரிகை வெளிவருகிறது. அது இஸ்

லாமிய மத தத்துவங்களுக்காக கொண்டு வரப்பட்டதாக இருந்தாலும்—அது அந்த நோக்கத்திற்காகத் தான் செயல்பட வேண்டும் என்று டிரஸ்ட்டீட்லேயே எழுதிவைக்கப் பெற்றிருக்கிறது. ஆனால் அது வெறும் அரசியல் பிரச்சாரங்களுக்காக மட்டுமே இப்போது பயன்படுகிறது. அந்தப் போர்டினுடைய வருமானத்திலிருந்து மதப் பிரச்சாரத்திற்காக நடத்தப்பட வேண்டும் என்று கொண்டு வரப்பெற்ற இந்தப் பத்திரிகை அரசியல் நோக்கங்களுக்காகப் பயன்படுத்தப்படுகிறது........(குறுக்கீடு)

திரு. ஏ. சி. சண்முகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் அரசியல் லாபநோக்கோடு ஒரு பத்திரிகை நடத்தப்பெறுவதாகச் சொன்னார்கள். எந்த விதத்திலே அது அரசியலாக ஆக்கப் பெறுகிறது என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்ல முடியுமா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இவைகளைப் பற்றி எல்லாம் விரிவாக வேண்டாம். சட்ட முன் வடிவில் உள்ளதைப் பற்றி மட்டும் திரு. ரகுமான்கான் அவர்களைப் பேச வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மிக முக்கியமானப் பிரச்னையைப் பற்றி நண்பர் சண்முகம் அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள் என்றாலும், அந்தக் குற்றச்சாட்டு எநத அளவுக்கு சரியானது அல்லது தவறானது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்கள் என்று கருதுகிறேன். அதன் மேலே மேற்கொண்டு பேச எனக்கு நேரம் இல்லை. இஸ்மி என்ற பத்திரிகை இஸ்லாமிய மதக் கொள்கையை பரப்புவதற்கென்றே டிரஸ்ட் பணத்திலிருந்து முதலீடு செய்யப்பெற்று கொண்டு வரப்பெற்ற ஒன்று.

சமூக சம்பந்தமான காரியங்கள் வந்தால் வரவேற்கத் தக்கது. காரணம், அந்த நோக்கத்திற்காகத்தான் இதுபோன்ற காரியங்கள். ஆனால் அது ஒரு குறிப்பிட்ட ஆளும் கட்சியில் இருக்கிற அல்லது எதிர்கட்சியாக இருக்கட்டும், ஒரு குறிப்பிட்ட அரசியல் கட்சிக்கு பிரச்சாரப் பீரங்கியாக ஆளும் கட்சிச் சாதனைகளை விளம்பரம் செய்யவோ அல்லது அதுபோன்ற விளம்பரங்கள் செய்யவோ அல்லது ஆளும் கட்சி சார்பாக அரசியல் சார்பாக கருத்துக்கள் அடங்கி வருவது என்றால் இந்த வக்ப் சொத்து எந்த நோக்கத்திற்காகக் கொடுக்கப்பட்டதோ அதன் மூலம் வருகிற வருமானத்தைக் கொண்டு நடைபெறுகிற ஒரு பத்திரிகை அதற்கு மூல காரணமாக இருக்க முடியாது என்பதை இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

அடுத்து, இன்றைக்கு தமிழ்நாட்டில் ஏராளமான பள்ளிவாசல்கள் இருக்கின்றன. அவைகளுக்கு இன்று சொத்துக்கள் மிக மிகக் குறைவாக உள்ளன. வக்ப் சொத்துக்களை முத்தவல்லிகள் நிர்வகிக்கிறார்கள். சொத்து மிகமிகக் குறைவாக இருந்தாலும்கூட வக்ப் போர்டுக்கு அவர்கள் ஒரு காண்ட்ரிப்யூஷன் கொடுக்க வேண்டிய ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. அப்படி ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படுகிறபோது அவர்கள் மீது கிரிமினல் வழக்குகள் தொடரக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. எனவே வக்ப் ப்ராப்பர்ட்டி குறைவாக இருக்கிறபோது, அவர்கள் காண்ட்ரிப்யூஷன் கொடுக்க முடியாத ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படுகிறபோது அதை போர்ட் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, இந்த வக்ப் பிராப்பர்டீஸ் எந்த நோக்கத்திற்காக வழங்கப்பட்டதோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறுகிறவகையில் அரசியல் சார்பில்லாமல் அந்தப் பணம் போய் சேருகிற விதத்தில் தனி நபர்கள் கையில் இருப்பதை எடுக்க வேண்டும். இன்று வக்ப் போர்ட் நிர்வாகம் சரியாக நடைபெறவில்லை. ஆகவே, இந்தச் சொத்துக்கள் மூலம் கிடைக்கும் வருமானம் அரசியல் சார்பான காரியங்களுக்குப் பயன்படுத்தப்படாமல் அந்த சமுதாயத்தின் நன்மைக்காகப் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் என்று கேட்டு என் உரையை முடிக்கிறேன்.

திரு. ஏ. சாகுல் அமீது : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, வக்புகள் காலவரையறையை நீட்டித்தல் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது என் கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். இந்த வக்ப் போர்டைப் பொறுத்தவரையில் இந்த வக்ப் நிர்வாகம் எப்படி நடக்கிறது என்றால் பொதுவாக தமிழ் நாட்டு முஸ்லீம்கள் மத்தியில் ஒரு பெரும் அதிருப்தியை உருவாக்கிக்கொண்டிருக்கிறது. வக்ப் என்றால் இஸ்லாமிய இறைவன் அருளிய திருக்குர்ஆன் இஸ்லாமிய வேதத்தில் அறக்கட்டளைகள் சம்பந்தமான கடமைகளைச் செய்வதற்கு அந்தச் சொத்துக்களை நிர்வகிக்கக்கூடிய ஒரு அறக்கட்டளை நிறுவனமாகும். அந்த அறக்கட்டளை நிறுவனம், வக்ப் போர்ட் முறையாகச் செயல்படுகிறதா, அந்த அறநிலையத்திற்காக எழுதி வைக்கப்பட்ட சொத்துக்கள் முறையாக செலவு செய்யப்படுகிறதா என்பதையெல்லாம் ஆராய்ந்து இஸ்லாமிய மார்க்கத்திற்கு உகந்தமுறையில் அது தன்னுடைய கடமையைச் செய்கின்றதா என்று கண்காணிப்பதற்கு சூழ்நிலையில் இன்று வக்ப் போர்ட் நிர்வாகக் குறைபாடு காரணமாக அது செம்மையாகச் செயல்படவில்லை.

பள்ளிவாசல் முத்தவல்லிகளிடம் பள்ளிவாசல் வருமானத்தைக் கேட்டு அவர்கள் அனுப்பிய படிவத்தை வாங்கியபின் அவர்களுக்கு, டிமான்ட் நோட்டீஸ் அனுப்பி அவர்கள் கட்டவில்லை

[திரு. ஏ. சாகுல் அமீது] [1981 பிப்ரவரி 12

என்றால் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியதுதான். அது அவர்கள் பொறுப்புதான். ஆனால் டிமான்ட் நோட்டீஸ் அனுப்பப்படுவதில்லை. டிமான்ட் நோட்டீஸ் அனுப்பப்படாமல் ஏழு ஆண்டுகள், பத்தாண்டுகள் என்று ஆர். ஆர். நோட்டீஸ் அனுப்பி சொத்துக்களை ஜப்தி செய்கிற அளவிற்கு வக்ப்போர்ட் நிர்வாகம் இருப்பதால் இஸ்லாமிய சமுதாய மக்களின் எண்ணம் வக்ப்போர்ட் மீது எந்த அளவிற்கு அதிருப்தியை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது என்று சொல்ல இருக்கிறேன். ஒரு நிர்வாகம் செம்மையாக நடைபெறுகிறதா என்று அறிய வேண்டிய பொறுப்பு இருந்தாலும் முறையாக நோட்டீஸ் அனுப்பி அதற்கு பதில் வந்து நடவடிக்கைகள் எடுப்பது பற்றி ஆட்சேபணையில்லை. ஆனால் டிமான்ட் நோட்டீஸ் அனுப்புவதில்லை. ஐந்தாறு ஆண்டுகளுக்கு சேர்த்து ஆர். ஆர். நோட்டீஸ் அனுப்பி சொத்துக்களை ஜப்தி செய்வது மிகவும் தவறான செயல். சொத்துக்கள் இல்லாத பள்ளிவாசல்கள் எல்லாம் மூடிக்கிடக்கிற நிலையில் இருக்கின்றன. அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில் பள்ளிவாசல்கள் மூடப்பட்டிருப்பதால் அந்த சமுதாய மக்களின் உள்ளம் எந்த அளவிற்கு புண்பட்டு இருக்கிறது என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

[மாலை 4—10.]

இன்றைக்கு வக்ப் போர்டில், இந்த அறநிலையத்தில் தலைவராக உள்ளவர் இந்த சமுதாயத்தை, இந்த மார்க்கத்தைத் தெரிந்தவராகப் போடவில்லை. ஒரு அறநிலையத்திலே தலைவராக இருக்க வேண்டுமென்றால், அவருக்கு இன்னென்ன தகுதிகள் இருக்கவேண்டுமென்று விதிமுறைகள் உள்ளன. அப்படி எங்கள் மறையிலே வற்புறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. மார்க்கத்தை தெரிந்தவர்தான் இந்த அறநிலையத்தின் தலைவராக பொறுப்பேற்க வேண்டுமென்று வழிமுறைகள் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால், இன்றைக்கு அண்ணா தி.மு.க. அரசு அதற்குப் புறம்பாக ஒரு நிலையை உருவாக்கிக் கொண்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு எங்களுடைய மார்க்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் நம் முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட ஒரு தலைவர் தான் பொறுப்பேற்க வேண்டுமென்றும், தற்போதுள்ள தலைவர் பற்றி பல புகார்களை பலமுறைகள் எழுதி அனுப்பியும், இந்த அரசு அந்தத் தலைவர் மீது எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்காதது அறிந்து எங்கள் சமுதாயம் வேதனைப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல. இன்றைக்கு வக்ப் போர்டில் சூபரின்டென்டென்ட், இன்ஸ்பெக்டர்கள் போன்றவர்கள் மீது லஞ்சப் புகார்கள் இருப்பதாக பரவலாகச் சொல்லப்படுகிறது. இன்றைக்கு வக்ப் போர்டினுடைய சொத்துக்கள் எல்லாம், குத்தகை ஏலம் விடப்படும்போது, அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்கச் செல்லும் சூபரின்டென்டென்டும், இன்ஸ்பெக்டரும் அவர்களுடைய கையாள்களாக மாறி, லஞ்ச லாவண்யம் புரிபவராக பரவலாகப் பேசப்படுகிறது.

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. ஏ. சாகுல் அமீது]

இந்த வக்ப் போர்டு தலைவரை எங்கள் இயக்கத்தை, எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்தவராகப் போடவேண்டுமென்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. இஸ்லாமிய சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த மார்க்க நெறிகளைக் கடைப்பிடிக்கும் ஒருவரைத்தான் அந்த அற நிலையத்தின், போர்டின் தலைவராகப் போட வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். ஆனால், இந்த வக்ப் போர்டும் தலைவரும், வக்ப் போர்டின் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த வக்ப் போர்டு எப்படி அமைக்கப்பட வேண்டுமென்று சட்ட விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. அந்த விதிமுறைகளின்படி இன்றைய வக்ப் போர்டு அமைக்கப்படவில்லை. இந்த வக்ப் போர்டிலே ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர் இருக்க வேண்டும்; ஒரு பாராளுமன்ற உறுப்பினர் இருக்க வேண்டும். முறைப்படி இந்த மார்க்கம் தெரிந்த ஒரு மௌலவி இருக்கவேண்டும். ஆனால், இன்றைக்கு இஸ்லாமிய மார்க்கம் நெறிகள் அனைத்தும் தெரியாதவர்களை அரசியல் காரணத்திற்காக உங்கள் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களாக போட்டிருக்கிறீர்கள் என்பதை நான் குறையாகச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். சட்டப்படி வக்ப் போர்டு தலைவர் நியமிக்கப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

பள்ளி வாசல்களுடைய சொத்துக்கள் சரிவர பராமரிக்கப்படவில்லை. இன்றைக்கு பல சொத்துக்கள் ஆக்கிரமிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படி ஆக்கிரமிக்கப்பட்டுள்ள சொத்துக்களைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்று, அந்தந்தப் பகுதிகளிலே உள்ளவர்கள் வக்ப் போர்டிற்கு எழுதியனுப்பியும், அதைத் தடுப்பதற்கு இது வரை எந்தவிதமான நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்படவில்லை; வக்ப் போர்டு அதைச் செய்யவில்லை. ஆங்காங்கு ஆக்கிரமிப்புகளால் சொத்துக்கள் பாதிக்கப்பட்டு, வருமானத்தை இழந்து கொண்டிருக்கின்றது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். எனவே, அந்த ஆக்கிரமிப்புக்காரர்களை வெளியேற்றுவதற்கு, ஆக்கிரமிப்புகளை நீக்குவதற்கு வக்ப் போர்டு முறையாக நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதே நேரத்தில், எங்கள் இஸ்லாமிய மார்க்கத்தின் தலைவராக விளங்கும் நபிகள் நாயகம் அவர்களுடைய வாழ்க்கை வரலாற்றைப் பற்றி தமிழ்நாடு அரசு பாட நூல் நிறுவனம் வெளியிட்டிருக்கிறது. அப்படி வெளியிட்டுள்ள பாட நூலில் தவறான முறையிலே, இழிவுபடுத்தும் முறையிலே வெளியிடப்பட்டிருக்கின்றது என்பதை நான் வருத்தத்தோடு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் மூலமாக கல்வி அமைச்சர் அவர்களுக்கு சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். அதேபோல், எங்களுடைய ஆண்டு ஹிஜ்ரி ஆண்டு என்று ஆரம்பிக்கும். அந்த ஹிஜ்ரி ஆண்டை, அந்தப் புத்தகத்திலே துலுக்கர் ஆண்டு என்று விஷமமாக குறித்துள்ளார்கள். தமிழ்நாடு பாட நூல் நிறுவன வெளியீடு—

வரலாறு தொகுதி 2, பக்கம் 168–169-லே இப்படி தவறான, கடுமையான, கொடுமையான வார்த்தைகளை படிக்கும்போது இன்றைக்கு இந்தச் சமுதாய மக்கள், இஸ்லாமிய சமுதாயம் புண்படுகின்ற வார்த்தைகள் இருக்கின்றன என்பதைப் பற்றி செயற் குழுவிலே தீர்மானம் போட்டு, கல்வி அமைச்சர் அவர்களுக்கு அனுப்பினோம்.

ஆனால் இதுவரை நீக்கப்படவில்லை என்பதை சமுதாயத்தின் சார்பில் உங்கள் முன் வைக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். தயவு செய்து இஸ்லாமிய சமுதாயத்தின் உள்ளத்தைப் புரிந்து கொண்டு அவதூறாக எழுதப்பட்ட வார்த்தைகளை நீக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன். வக்ப் போர்டு என்பதற்கு முகமதியர் அறநிலையம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முகமதியர் என்று சொல்லக் கூடாது, அதை மார்க்கம் அனுமதிக்கவில்லை என்று ஏற்கெனவே சட்ட மன்றத்தில் சொன்னேன். மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களும் அதைப் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்வதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் இன்னும் மாற்றப் படவில்லை. அதை மாற்றவேண்டுமென்ற கருத்தை இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

சேலம், ஆத்தூர் போன்ற இடங்களில் பள்ளிவாசல் தர்கா உள்ள இடத்தின் பக்கத்தில் இருக்கும் ஜவ்வரிசி ஆலையின் கழிவு நீர் வந்து அங்குள்ள புனிதம் கெடுகிற நிலைமை இருக்கிறது (மணி அடிக்கப்பெற்றது). ஆகவே, வக்ஃப் போர்டு பற்றி நான் கூறிய வற்றைப் பரிசீலித்து குறைகளை நிறைவு செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராஜா முகமது : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு பொது வக்ஃபுகள் கால வரையை நீட்டித்தல் திருத்தச் சட்ட முன் வடிவைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்களும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சாகுல் அமீது அவர்களும் சில கருத்துக்களை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். இந்தக் காலவரையறையை நீட்டித்தல் ஏன் செய்யப்படுகிறது என்பதை நான் விளக்க வேண்டுமென்றிருந்தேன். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் அதனுடைய வரலாறுகளை எல்லாம் சொல்லி அந்த நேரத்தை நான் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டாத அளவுக்கு எனக்கு உதவி செய்திருக்கிறார்கள். அதற்காக என்னுடைய நன்றி. 1980 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 31 ஆம் தேதியோடு அந்தக் காலம் முடிவடைகிறது. அடுத்த ஒரு மூன்று ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்கப்பட்டால்தான் மேலும் ஆயிரம் வழக்குகளைப் போட்டு தவறான முறையில் சட்ட விரோதமாகப் பாராதீனம் செய்த சொத்துக்களை மீட்க முடியும் என்ற அடிப்படையில் இந்தக் கால நீட்டிப்புச் சட்டம் கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறது. அதையொட்டி அவர்கள் தெரிவித்த கருத்துகளுக்கான

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. கே. இராஜா முகமது]

விவரங்களை அறிக்கையின் மூலமாக இந்த அவையில் வைக்க நிச்சயமாக நடவடிக்கைகளை எடுப்பேன் என்ற உறுதியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதிலே சில முக்கியமான புள்ளிவிவரங்களைத் தெரிவிக்க வேண்டியிருக்கிறது. சொத்து மதிப்பு எவ்வளவு, வருமானம் எவ்வளவு என்றெல்லாம் கேட்டிருக்கிறார்கள். அது தெளிவான புள்ளிவிவரங்களோடு இந்த மாமன்றத்தில் வைக்கப்பட்டால்தான் சரியாக இருக்குமென்ற காரணத்தால் தோராயமாக என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்பவில்லை.

இருந்தாலும் கூட, தமிழ்நாட்டில் ஆறாயிரம் வக்புகள் இருப்பதாக மதிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். சராசரியாக ஒரு வக்புக்கு சில லட்சம் ரூபாய் சொத்து மதிப்பு என்று பார்த்தால் 60 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு வக்பு சொத்துக்கள் இருக்கும். சில வக்பு சொத்துக்கள் பல கோடி ரூபாய் மதிப்புள்ள சொத்துக்கள். இன்றைய மார்க்கட் நிலவரப்படி மதிப்பீடு செய்து பார்த்தால்தான் மதிப்பு தெரியும். அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுப்போம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டுக் கொண்டதற்கிணங்க அறிக்கையின் மூலமாகப் புள்ளிவிவரங்களைத் தெளிவுபடுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஏன் இந்தக் காலதாமதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது? ஏற்கெனவே கொடுத்த காலக் கெடுவை வைத்துக் கொண்டே வழக்குகளைப் போட்டிருக்கலாமே என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். 10 ஆயிரத்திற்கு மேற்பட்ட வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. பழைய தஸ்தாவேஜிகளைச் சேகரித்து, பழைய தகவல்களைச் சேகரித்து வழக்குப் போட வேண்டியிருக்கிறது. அதிலே வக்ப் வாரியமும் சர்க்காரும் தீவிரமாகக் கவனம் செலுத்தி வருகிறது. சட்டவிரோதமான பாராதீனம் செய்த சொத்துக்களைத் திரும்பப் பெற அக்கறை எடுத்து வருகிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள்.

(பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

வக்பு சொத்து என்றால் என்ன என்பதைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் தெளிவாக விளக்கியிருக்கிறார்கள். அதற்கு மேல் விளக்க நான் விரும்பவில்லை. இஸ்லாமிய சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் வக் பு என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். பிற சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த நன்கொடையாளர்களும் சில இடங்களில் வக்பு செய்து கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் என்ன நோக்கத்திற்காக வக்பு செய்யப்பட்டதோ அதை நிறைவேற்ற வேண்டிய பொறுப்பிலுள்ள மூத்தவல்லிகள் தவறான முறையில் நடக்கும்போது நாம் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியிருக்கிறது.

[மாலை 4-20.]

அதிலே பாதிக்கப்பட்டவர்கள் அரசியல் ரீதியாகப் பார்க்கிறார்கள். நான் மாமன்ற உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புவதெல்லாம், இந்த வக்பு சொத்துக்களைப்

பராமரிக்கின்றவர்கள் இறை நம்பிக்கை உடையவர்களாக இருக்கிறார்கள். இதை வக்பு செய்யப்படுகின்றபொழுது இறைவன் பெயரால்தான் இது வக்பு செய்யப்படுகிறது. எனவே, இறை நம்பிக்கை உள்ளவர்கள், இறைவன் பெயரால் வக்ப் செய்யப்பட்ட இறைவனுடைய சொத்துக்களை நிர்வாகம் செய்யக் கூடியவர்கள், தவறான வழிகளிலே அதை நிர்வாகம் செய்கிறார்கள் என்று சொன்னால் அவர்களைச் சட்ட ரீதியாக எந்த வகையிலே திருத்திவிட முடியும் என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இன்னும் கடுமையான சட்டங்கள் ஏதாவது கொண்டு வந்து அந்தச் சொத்துக்களைக் காப்பற்றினாலொழிய, பிரச்சாரத்தின் மூலமாகவோ அல்லது சட்ட திருத்தங்களின் மூலமாகவோ நாம் அதைக் காப்பாற்றிவிட முடியாது. ஆண்டவனுக்கே பயப்படாதவன் அரசுக்கு பயப்படுவான் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் எதிர்பார்க்க மாட்டார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

இறை நம்பிக்கை உடையவர்களுக்கு அரசை விட ஆண்டவன் பெரியவன் ; சக்தி வாய்ந்தவன். ஆனால் அந்த நம்பிக்கையைச் சொல்லிக்கொண்டு, அதன் பெயராலே நிர்வாகம் செய்யக் கூடியவர்கள் அந்தச் சொத்தைத் தவறான வழியிலே பயன் படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றால் நாம் என்ன செய்ய முடியும்? இருந்தாலும் கூட முடிந்த அளவிற்கு அதிருப்தி உண்டாகாத வகையில், அரசியல் சார்பற்ற முறையில் ஒரு சமுதாய நல்லெண்ணத்தின் அடிப்படையிலே அரசு செயல்பட்டுக் கொண்டு வருகிறது. அப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்று வக்பு வாரியத்திற்கு அவ்வப்பொழுது நாங்கள் அறிவுரை வழங்கிக் கொண்டு வருகிறோம்.

நீங்கள் குறிப்பிட்ட சில நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றி நான் தெளிவாக இந்த நேரத்திலே சொல்ல முடியாது என்றாலும் கூட, அதைக் குறிப்பிட்டு நீங்கள் அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவீர்களேயானால் வக்பு வாரியத்திடமிருந்து நான் பதில் பெற்று, இது ஏன் இப்படி நடந்தது என்பதையெல்லாம் விசாரிப்பதற்கு ஒரு வாய்ப்பாக இருக்கும். காரணம், இந்த மாமன்றத்திலே இருக்கக்கூடிய உறுப்பினர்கள், இது சம்பந்தமான விஷயங்களிலே அக்கறை எடுத்துக் கொண்டு, கேள்விகள் போடுவதன் மூலமாக, கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்களைக் கொடுப்பதன் மூலமாகக்கூட சில நல்ல காரியங்களைச் செய்ய முன் வருவார்களேயானால் அதன் மூலமாக இந்த வக்பு சொத்துக்களை நாம் மேலும் பாதுகாக்க முடியும் என்ற நல்லெண்ணத்திலேதான் நான் இதைக் குறிப்பிடுகிறேன். அப்பொழுதுதான் சில புள்ளி விவரங்களை நாம் பெற முடியும் என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இங்கே, "இஸ்மி" பத்திரிகை பற்றி ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். பொதுவாக, அறக்கட்டளை என்று வருகின்ற பொழுது, இந்து அறநிலையத் துறையின் சார்பிலே அல்லது

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. கே. இராஜா முகமது]

அதை ஒட்டியோ சில பத்திரிகைகள் வெளிவந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆனால், தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலே வக்பு வாரியத்தின் சார்பிலே ஒரு பத்திரிகை இல்லை. அதன் மூலமாகச் சமுதாயப் பணி ஆற்ற வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே ''இஸ்மி'' பத்திரிகையை வக்ப் வாரியம் வெளியிட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. அதிலே வரக்கூடிய கருத்துக்கள் அல்லது செய்திகளிலே அரசியல் இருக்குமேயானால் அது நிச்சயமாகப் போக்கிக் கொள்ளக் கூடிய ஒன்றுதான். அதைக் குறிப்பிட்டு அவர்கள் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஆனால், அது வக்ப் வாரியத்திற்கு வரக்கூடிய அந்த சகாய நிதி என்று சொல்கிறோமே கான்ட்ரிபியூசன் அதிலிருந்து நடத்தப் படவில்லை. பப்ளிகேஷன் பண்ட் என்று தனியாக ஒன்றை அவர்கள் வசூல் செய்து, சந்தாக்களின் மூலமாக அந்த ''இஸ்மி'' பத்திரிகை விற்பதன் மூலமாகக் கிடைக்கின்ற பணத்திலிருந்து அது நடத்தப்படுகிறதே தவிர, வக்பு மூலமாக நாம் வசூல் செய்கிறோமே 6 சதவீதம், அந்த 6 சதவீதப் பணத்திலிருந்து நிச்சயமாக இந்தப் பத்திரிகை நடத்தப்படவில்லை. அது என்ன காரியத்திற்காக வசூல் செய்யப்படுகிறதோ அந்தக் காரியத்திற்காக மட்டும்தான் அந்தப் பணத்தை நாம் வசூல் செய்கிறோம். 6 சதவீதத்திலிருந்து ஒரு சதவீதத்தை மத்திய வக்புக்கு நாம் அனுப்பிவிடுகிறோம்; 5 சதவீதத்தை அதிலே, வரக்கூடிய வருமானத்தை வைத்துக் கொண்டு என்னென்ன காரியங்களுக்காக நாம் செய்ய வேண்டுமோ அதை மட்டும்தான் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். மற்றப்படி இந்தப் பத்திரிகை நடத்துவது அல்லது ஏழைகளுக்குத் தையல் இயந்திரங்கள் கொடுப்பது அல்லது ஏழைக் குழந்தைகளுக்கு உதவுவது என்ற சமுதாய நலப் பணித் திட்டங்களையெல்லாம் வக்பு குழுவும், அரசாங்கத்தினுடைய ஆலோசனையின்படி தனியாகத்தான் அது செயல்படுகிறதே தவிர சகாய நிதியிலிருந்து அதற்குப் பயன்படுத்துவதில்லை; ஒரு பைசாகூட அதற்குப் பயன்படுத்துவதில்லை என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எனவே, பத்திரிகை நடத்துவதிலே தவறு இல்லை. அதிலே வரக்கூடிய செய்திகள், ஆட்சேபகரமாக இருக்குமேயானால் நிச்சயமாக ஒரு நடுநிலைமையோடு இருக்கக்கூடிய ஒரு வாரியத்தினுடைய பத்திரிகை அப்படி இருக்கக்கூடாது என்று சொல்வதிலே எனக்கும் ஆட்சேபனை கிடையாது. அப்படிப்பட்ட கருத்துக்கள் ஏதாவது இருக்குமேயானால் தயவுசெய்து எங்களுடைய கவனத்திற்குக்கொண்டு வர வேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்தில் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இது ஒரு நல்ல நோக்கத்தோடு வந்திருக்கிறது. பாராட்டுகிறேன் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான் கான் அவர்களே சொல்லிவிட்ட காரணத்தினாலே இதற்குமேல் நான் விளக்க வேண்டியதில்லை என்று கருதுகிறேன்.

ஒரேயொரு கருத்து. இந்த போர்டைப் பொறுத்த அளவிலே பல்வேறு கருத்துக்களை நீங்கள் சொல்கிறீர்கள். எப்படிப் போட்டாலும், சமுதாயப் பிரச்னை என்று வருகின்றபொழுது,

[திரு. கே. இராஜா முகமது] [1981 பிப்ரவரி 12

சமயப் பிரச்னை என்று வருகின்றபொழுது ஆங்காங்கே உள்ளவர்கள் அவர்களாகவே திருத்திக் கொள்ளவும், தகுதிகளை வளர்த்துக் கொள்ளவும் முயற்சி செய்யவில்லை என்று சொன்னால் நாம் அதிகமாக ஒன்றும் செய்து விட முடியாது. ஏதாவது ஒரு நல்லெண்ணத்திலே ஒரு நடவடிக்கை எடுத்தால் விளைவுகள் இன்னும் வேறுவிதமாகப் போய் விடுகின்றன. தலைவலி போய் திருகுவலி வந்தது போலத்தான். ஒவ்வொரு சந்தர்ப்பத்திலும் வாரியங்கள் அமைக்கப்படுகின்றபொழுது ஏதாவது வந்து விடுகின்றன. இருந்தாலும்கூட அரசினுடைய கவனத்திற்கு அவ்வப்பொழுது நீங்கள் கொண்டு வருகின்றபொழுது அரசு எதையுமே அலட்சியப்படுத்திவிடவில்லை ; கொஞ்சம் பொறுமையாக ஒவ்வொரு விஷயத்தையும் நாங்கள் கவனித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அரசைப் பொறுத்த அளவிலே, முத்தவல்லிகள் விஷயத்திலே நாங்கள் மிகவும் நிதானமாக, அவர்களுக்குரிய மரியாதை கொடுத்து, அவர்களுடைய வயதுக்குத் தக்க மரியாதையும் கொடுத்து, அவர்களுடைய பிரச்னையை நாங்கள் மிகவும் அமைதியாகக் கேட்டு, முத்தவல்லிகளுக்கு ஒரு அரசு, அமைச்சர் என்று பார்க்காமல் ஒரு பெரியவர் வருகிறார் என்று மரியாதை கொடுத்து, நாங்கள் அதையெல்லாம் விசாரணை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். எனவே, வக்பு வாரியத்தினுடைய தீர்ப்புதான் இறுதியானது என்று கருத வேண்டியதில்லை அதிலே ஏதாவது குறை இருக்கும் என்று நீங்கள் கருதுவீர்களேயானால், அரசுக்கு நீங்கள் மனுச் செய்யலாம் ; அதன் மூலமாக ஒரு ரத்து உத்தரவை நீங்கள் பெறலாம் ; திரும்பப் பரிசீலனை செய்யலாம்.

எவ்வளவோ வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. அதைத்தான் பல்வேறு மக்கள் கூடச் செய்து பயன்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதையும் மனதிலே கொள்ள வேண்டும்.

வாரியத்தினுடைய நடவடிக்கையைப் பொறுத்த அளவிலே அதனுடைய பொருளாதாரம் ஓரளவுக்கு இப்பொழுது சீர்பட்டு வந்திருக்கிறது என்பதை மட்டும் நாம் மறந்துவிட முடியாது. அந்த அளவுக்குப் பொருளாதார வளர்ச்சியிலே, அதுவும் ஓரளவு வலிமை பெற்றிருக்கிறது என்று சொன்னால், இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய அதனுடைய குழு அமைப்பு அதற்கு ஒரு காரணம் என்று சொல்ல வேண்டும்.

மற்றபடி நீங்கள் குறிப்பிட்டிருக்கக்கூடிய வத்தலகுண்டு சம்பவங்கள், மற்ற விஷயங்களையெல்லாம் தயவுசெய்து, நீங்கள் என்னுடைய கவனத்திற்குத் தனிப்பட்ட முறையிலே சொல்ல வேண்டுமென்று, அல்லது, இங்கே பேசியதிலிருந்து குறிப்பை எடுத்துக் கொண்டு அதன்மீது நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுப்பேன் என்று இந்த நேரத்திலே உங்களுக்கு நான் உறுதி தெரிவித்து இந்தக் காலவரையறை நீட்டிப்புச் சட்டத்தை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 12]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

"தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பொது வக்புகள் காலவரையறையை நீட்டித்தல் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 3/1981) ஆய் வக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற் றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவை யின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : தலைவர் அவர் களே, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பொது வக்புகள் கால வரையறையை நீட்டித்தல் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 3/1981) நிறைவேற் றப் பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன் வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

2. பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக நிர்வாகத்தை அரசு எடுத்துக் கொள்ளுதல் சட்ட முன்வடிவு, 1981.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : பேரவைத் தலை வர் அவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை அரசு எடுத்துக் கொள்ளுதல்) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1981) ஆய்வுக்கு* எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்."
என்று மொழிகிறேன்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இதற்கு முன்னாலே அரசால் வெளி யிடப்பட்ட அவசரச் சட்டத்தை, சட்டமாக்குவதற்கான ஒரு முன்வடிவாக அமைந்திருக்கிறது. பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை பல்வேறு கல்வி நிறுவனங்களை நடத்திக் கொண்டுவருகிறது.

*1981 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம், 9-ம் தேதி யிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1981 பிப்ரவரி 12

அதிலே ஆசிரியர்கள் மத்தியிலேயும், மாணவர்கள் மத்தியிலேயும், பொதுமக்கள் மத்தியிலேயும், நிர்வாகம் சரியானபடி நடைபெறவில்லை யென்ற கருத்து உருவாக்கப்பட்டு, பல்வேறு நிலையிலே அதற்காகப் போராட்டங்கள் கூட நடத்தப்பட்டன. அந்த அடிப்படையிலே அந்த நிர்வாகம் செம்மையாக நடத்தப்பட வேண்டுமென்பதற்காக 2 ஆண்டுக்காலம் அந்த அறக்கட்டளையை அரசு எடுத்துக்கொள்ளுகின்ற முறையிலே அரசு அதிகாரிகளைக் கொண்டு நாம் அந்த நிர்வாகத்தை இப்பொழுது ஏற்று நடத்துகின்றோம். ஆகவே, இந்த அவசரச் சட்டத்திற்காகக் கொண்டு வரப்பட்ட சட்ட முன்வடிவினுடைய இன்றியமையாத் தன்மையை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள் என்று கருதுகிறேன். அந்த அடிப்படையிலே இதனை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. துரைமுருகன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டில் மிகப் பெரிய கல்வி நிறுவனங்களில் ஒன்றாகக் கருதப்படுகிற பச்சையப்பன் கல்லூரியினுடைய நிர்வாகத்தை இந்த அரசு ஏற்கின்ற இந்த மசோதாவின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களை நான் சார்ந்திருக்கின்ற முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில்—சிலவற்றை, நான்—சொல்ல விரும்புகிறேன். எத்தனையோ மசோதாக்களிலே நான் பேசி இருக்கிறேன் என்று சொன்னாலும் இந்த மசோதாவிலே பேசுகிறபொழுது என் உள்ளம் ஒன்றிய நிலையிலே நான் பேசுகிறேன் என்று குறிப்பிடுகிறேன். காரணம், எங்களுடைய தாய், தந்தையருக்கு எவ்வளவு மதிப்பு கொடுக்கிறோமோ, அதற்கு அடுத்த மூன்றாவது இடத்தை, எங்களுடைய இதயத்திலே வைக்கின்ற மதிப்பிற்குரிய இடமாக, நான் கருதுவது, நான் மட்டுமல்ல, பச்சையப்பன் கல்லூரியிலே படித்த, எந்த மாணவனும் கருதுவது, எங்களுடைய பச்சையப்பன் கல்லூரிதான்.

(மாலை 4–30)

நம்முடைய திராவிட இயக்கத்தின் பேரொளியாக இருக்கிற பேரறிஞர் அண்ணாவை உருவாக்கி இந்த தமிழகத்திற்கு தந்ததும் அந்த பச்சையப்பன் கல்லூரிதான். அந்த கல்லூரிக்கென்று ஒரு தனி வரலாறு உண்டு. அந்த கல்லூரியிலே படித்தவர்கள் யாரும் சோடையாக போனதாக வரலாறே கிடையாது. அந்தக் கல்லூரியைப் பற்றி இன்னும் சொல்லவேண்டுமென்றால்—வெளி உலக வாழ்க்கையிலே எத்தனையோ பேர்கள் எத்தனையோ பிரச்சினைகளை சந்தித்திருக்கலாம், ஆனால் உளபூர்வமான பிரச்சினையிலே நான்—பேசுகிறேன். பல்கலைக் கழகத்தின் நூற்றாண்டு விழாவினை கொண்டாடுவதற்கு முன்னதாகவே, பச்சையப்பன் கல்லூரி நூற்றாண்டு விழாவினை கொண்டாடி அரிய பல சேவைகளை செய்ததாகும்.

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. துரைமுருகன்]

காஞ்சிபுரத்திலே தோன்றிய பச்சையப்பனின் கொடை வள்ளல் தன்மையால், அந்த கல்வி நிறுவனத்தின் சேவைகள் இன்றைக்கு வியாபித்திருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட ஒரு நிர்வாகத்திற்கு ஒரு குறை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று கேள்விப் பட்ட உடனே, ஒரு தாய் நொடிந்த நிலையில் இருக்கிறாள் என்று கேள்விப்பட்டு துடிக்கின்ற ஒரு மகனுடைய நிலைக்குத் தான் நாங்கள் இன்றைக்கு ஆளாகியிருக்கிறோம். என்பதை இந்த மாமன்றத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அந்த பச்சையப்பன் கல்லூரியிலே படிக்கின்ற மாணவர்களைப் பொறுத்தவரையில் எந்தெந்த துறையில் அவர்களுக்கு விருப்பம் இருக்கிறதோ அந்தந்த துறையில் அவர்களை வளர்ப்பதில் அந்தக் கல்லூரிக்கு நிகர் அந்த கல்லூரி தான். "தண்ணீரும் காவிரியே, தார்வேந்த சோழனே, மண்ணாவதும் சோழ மண்டலமே" என்று ஒரு பாடல் உண்டு. அப்படி கல்லூரி என்று சொன்னால் எங்களைப் பொறுத்தவரை அது அந்த பச்சையப்பன் கல்லூரியைத்தான் குறிக்கும் என்று நாங்கள் புகழ்ந்து பேசுவதுண்டு. பச்சையப்பன் கல்லூரியிலே தீட்டிய கத்தி பாராங்கல்லிலே கூட பாயும் என்பதை நண்பர்கள் எல்லாம் உணர்வார்கள். அப்படிப்பட்ட புகழுக்கும் பெருமைக்கும் உரிய கல்லூரி, அண்ணாவை உருவாக்கிய அந்த கல்லூரி இன்றைய தினம் நிர்வாக சீர்கேட்டிற்குள்ளாக்கப் பட்டுள்ளது. அந்த பச்சையப்பன் பொறுப்பு கழகத்தின் உறுப்பினர்களும் நிர்வாகமும் அறக்கட்டளைக்குச் சொந்த மான சொத்துக்களைப் பொறுத்தவரையில் முறைகேடுகள் செய்திருக்கிறார்கள் என்று கேள்விப்படுகிற போது உள்ள படியே நாங்கள் மெத்த வருத்தப்படுகிறோம். அதற்கெல்லாம் காரணம், அங்கே டிரஸ்ட் போர்டு சேர்மெனாக தேர்ந் தெடுக்கப்பட்டுள்ள ஒருவர் கல்லூரி முதல்வராக இருப்பதற் குரிய எந்த தகுதியும் இல்லாதவர். சாதாரண பி.எஸ்ஸி. படித்தவர். அவர் கல்லூரியில், வேண்டுமானால் டியூட்ட ராகவோ டெமான்ஸ்ட்ரேட்டராகவோ இருக்கலாம். ஒரு கல்லூரியின் முதல்வராக இருந்து ரிடையர் ஆகி வீட்டுக்கு அனுப்பிவைக்கப்பட்டபிறகு தேர்தலிலே நின்று மீண்டும் டிரஸ்டு போர்டு சேர்மெனாக வந்து உட்காருகிறார் என்றால் அதிலே ஊழல் நெளியாமலா இருக்கும். முறைகேடுகள் பிறக் காமலா இருக்கும். நிர்வாகம் சீர்குலையாமலா இருக்கும். ஒட்டுமொத்தமாக நான் எல்லோரையும் சொல்லவில்லை. அந்த நிர்வாகத்தை தற்போதைய பொறுப்பிலே வைத் திருப்பவர்கள் இவ்வளவு சீர்கேட்டிற்கு கொண்டு வந் திருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறபோது உள்ளபடி.....

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, தற்போதைய நிர்வாகம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுவது பற்றிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அந்த கல்லூரி நிர்வாகத்தை முன்பு பச்சையப்பன் பொறுப்பு கழகம் நிர்வகித்து

வந்தது. அவசர சட்டம் வந்தவுடனே சர்க்கார் சார்பிலே நியமிக்கப்பட்ட அதிகாரிகளின் கையிலே நிர்வாகம் இருக்கிறது. ஆகவே இதற்கு முன்னால் இருந்த நிர்வாகத்தினரைத் தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிடுகிறார் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. துரைமுருகன் : தலைவர் அவர்களே, அதற்காகத் தான் நான் பர்டிகுலராகச் சொன்னேன். பெயரைச் சொல்லக் கூடாது என்பதால் பி.எஸ்ஸி. படித்தவர், முதல்வராக இருந்தவர் என்று சொன்னேன். ஆனால் ஆர்டினென்சுக்குப் பிறகு நிர்வாகத்தை அரசு எடுத்துக்கொண்ட பிறகு உள்ள நிர்வாகத்தினரை நான் குறை சொல்லவில்லை. ஒரு பி.எஸ்ஸி. படித்தவர் கல்லூரியின் டிரஸ்ட் போர்டு சேர்மெனாக வந்த பிறகு நிர்வாகம் சீர்கெட்டுவிட்டது என்பதை நினைக்கின்ற போது மனம் வேதனைப்படுகிறது. அப்படிப்பட்ட நிர்வாகத்தை சீரமைக்கவேண்டுமென்ற முறையில் சர்க்கார் இரண்டாண்டு காலத்திற்கு மட்டும் இடைக்கால நிவாரணமாக, அதை நிர்வகிக்க வேண்டும் என்று இங்கே சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் நான் ஒன்றைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். (குறுக்கீடு) அரசாங்கத்தின் சார்பில் விளையாட்டு இளைஞர் அணி பயிற்சித் துறை இயக்குநர், அரசு இணைச்செயலாளர் (இரண்டாவது) உள்துறை, அரசு இணைச் செயலாளர், சட்டத்துறை, அரசு துணைச் செயலாளர், நிதித்துறை, கல்வித்துறை இயக்குநர், சென்னை ஆகியவர்களெல்லாம் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் முழுநேரம் இருந்து கவனித்து செய்தாலே அதன் குறைகளை களைவது என்பது கடினம். அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் அரசாங்கத் துறையில் இருப்பவர்கள் ஏதோ ஓய்வு கிடைக்கிற நேரத்திலே அங்கே போய் பைலை பார்த்து நிர்வாகத்திலே இருக்கின்ற மொத்தக் களைகளையும் எடுத்துவிடுவார்கள் என்று சொன்னால் அது வியப்புக்குரியதாக இருக்கிறது. அண்ணா சொல்வார்—ரயில் ஓடினால் போர்ட்டருக்கு ரெஸ்ட், ரயில் நின்றால் போர்ட்டருக்கு வேலை என்று. அதைப்போல ஏதோ நேரம் கிடைத்த நேரத்தில் அவர்களால் இந்த நிர்வாகதின் பணிகளை கவனிக்க முடியுமே தவிர, நிரந்தரமாக உட்கார்ந்து அங்கே மலிந்து போய் கிடக்கும் குறைபாடுகளை நீக்குகின்ற முயற்சியில் ஈடுபடமுடியாது என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். மேலும், அது ஒரு சர்க்கார் இயந்திரமாக மாற்றமுடியுமே தவிர, உள்உணர்வோடு அவர்களெல்லாம் அதிலே பணியாற்றுவார்களா என்கிற ஐயம் எனக்குண்டு. அதிலே போட்டு இருக்கும் அதிகாரிகளின் திறமையையோ, சின்சியாரிட்டியையோ நான் குறைசொல்லவில்லை. நல்ல பயிற்சி பெற்றவர்களைத்தான் போட்டு இருக்கிறீர்கள். நான்

[1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. துரைமுருகன்]

மறுக்கவில்லை. ஆனால் அவர்களுக்கு இருக்கும் குறைந்த நேரத்தில், அங்கே போய் என்ன செய்யமுடியும் என்பதை ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அவர்களும் அங்கே இருக்கட்டும். ஆனால் நான் ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். உள்ளபடியே அந்த நிர்வாகத்தை சீர்படுத்தவேண்டும் என்று சொன்னால், அந்தப் பச்சையப்பன் கல்லூரியில் படித்த என்னைப் போடவேண்டும் என்று சொல்லவில்லை (சிரிப்பு). மதிப்பிற்குரிய மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்கள் பி.யு.சி.யில் இருந்து அந்தக் கல்லூரியில் படித்தவர். அவரைப் போடலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அங்கே படித்தவர். நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் கூட அங்கேதான் படித்தார்கள். அங்கே படித்தவர்கள் என்று நாங்கள் பெருமைப்படுகிறோம். ஆகவே, இவர்களைப் போன்றவர்களைக் கொண்டு ஒரு நிர்வாகக் குழு அமைக்கலாம். அதற்கு மாண்மிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லலாம். ஏற்கனவே அங்கே இருந்த ''நான்-அபிசியல் கமிட்டியைத்'' தானே நாம் கலைத்து இருக்கிறோம் என்று. அது நியாயம் என்பதை நானும் ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆகவே, அங்கே போட்டுள்ள உறுப்பினர்களின் சர்வீஸ் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. அவர்களுக்கு உறுதுணையாக, அந்தக் கல்லூரி நிர்வாகத்தைச் செம்மைப்படுத்தவேண்டும் என்று உள்ளுணர்வு கொண்ட இங்கேயுள்ள சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஒரு அட்வைசரி கமிட்டி போடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி செய்தால், அவர்களுக்குத் தெரியும், அந்த நிர்வாகத்தை எப்படிச் செம்மைபடுத்தவேண்டும் என்று. எங்கே போவது, எந்த கிளாஸ் எங்கே உள்ளது. எந்தப் பேராசிரியர் எந்த வகுப்பு நடத்துகிறார் என்றெல்லாம் அலசி ஆராய்ந்து பார்த்து காரியங்களைச் செய்யமுடியும். ஆகவே, நான் இந்த அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புவது, அங்கே படித்து பட்டம் பெற்றுள்ள சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் ஆளும் கட்சியிலும், எதிர்க்கட்சியிலும் இருக்கிறார்கள். அவர்களைக்கொண்டு ஒரு அட்வைசரி கமிட்டி போடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இதிலே யாரைச் சேர்மனாகப் போட்டு இருக்கிறீர்கள் என்றால், விளையாட்டு இளைஞர் அணி பயிற்சித் துறை இயக்குநர் திரு. யு. எஸ். நடராசன் அவர்களைப் போட்டு இருக்கிறார்கள். அவர் நல்ல அனுபவம் வாய்ந்தவர். அவர் குடிநீர் வாரியத் தலைவராகவும் இருக்கிறார். அவருக்குநிறைய வேலைகள் இருக்கின்றன. எந்த கிராமத்திற்கு தண்ணீர் இல்லை என்று பார்க்கவேண்டும். வடாற்காடு மாவட்டம் வறண்டு கிடக்கிறது. வாணியம்பாடியில் வாய்க்கால் ஓடவில்லை என்று இப்படி பல்வேறு பிரச்சினைகளை

அவர் பார்க்கவேண்டும். அவர் எப்படி இந்த நிர்வாகத்தை கவனிக்கமுடியும். அவருக்கு எங்கேயிருந்து நேரம் கிடைக்கும். இந்த பச்சையப்பன் டிரஸ்டிற்கு காசியிலிருந்து ராமேஸ்வரம் வரையில் சொத்துக்கள் இருக்கின்றன. 7-8 கல்லூரிகள் இருக்கின்றன. செங்கல்வராயன் பாலிடெக்னிக் இருக்கிறது. ஹாஸ்டல் இருக்கிறது. ஆகவே 24 மணி நேரம் இந்த நிர்வாகத்தைக் கவனிக்க நேரம் இருந்தால் தான் அதைச் செம்மைப்படுத்த முடியும். அதனால் தான் அந்த உறுப்பினர்களுக்கு உறுதுணையாக ஆலோசனை சொல்லக்கூடிய அளவில் ஒரு அட்வைசரி கமிட்டி அமைக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

இரண்டாண்டுகாலம் அந்த நிர்வாகத்தைச் செம்மை படுத்த போதும் என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இரண்டாண்டு காலத்திற்குப் பிறகு—பஞ்சாயத்து தேர்தல்களைப் போல—அங்கே வேலை இன்னும் பாக்கியிருக்கிறது. மேலும் ஓராண்டு காலத்திற்கு நீட்டிப்புக் கேட்கக்கூடாது. ஓராண்டு காலத்திற்குள்ளேயே அந்த நிர்வாகத்தைச் செம்மைப் படுத்தி, அதற்கு முறையான தேர்தல் நடத்தி, அந்த நிர்வாகம் நல்ல முறையில் நடக்க வழிவகை செய்ய அமைச்சர் அவர்கள் உறுதி அளிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த இரண்டு ஆண்டுக்காலக் கெடு மீறக்கூடாது என்று சொல்லி, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

(மாலை 4-40.)

திரு. என். சங்கரய்யா: தலைவரவர்களே, பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையை அரசு எடுத்துக்கொள்வதை நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம். அதிலே ஏராளமான புகார்கள் அரசுக்கு வந்த காரணத்தால் இந்த முடிவு மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையினுடைய மூலவர்கள் எந்த நல்ல நோக்கத்திற்காக இந்த அறக்கட்டளையை ஏற்படுத்தினார்களோ அந்த நோக்கம் நல்லமுறையிலே நிறைவேறுகின்ற வகையிலே அரசாங்கம் நிரந்தரமாக அந்த நிர்வாகத்தை எடுத்துக்கொண்டால் என்ன என்று நான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். மீண்டும், மீண்டும் இப்படிப்பட்ட புகார்கள் வருவதும், அந்த புகார்கள் வருகிற காலத்தில் ஏதோ தாற்காலிகமாக 2 ஆண்டு அந்த நிர்வாகத்தை அரசாங்கம் மேற்கொள்வது, மறுபடியும் அவர்கள் கையிலே கொடுத்துவிடுவது என்றால் இதற்கு ஒரு நிரந்தரமான முடிவு என்ன? ஐகோர்ட்டிலே பச்சையப்பன் அறக்கட்டளைக்கு தேர்தல் நடைபெற வேண்டுமென்று சொல்லியிருந்தாலும் சில நல்ல நோக்கங்களுக்காக அரசாங்கம் எந்தவிதமான புகார்களுக்கும் இடமில்லாமல், அந்த நிர்வாகத்தை நிரந்தரமாக ஏற்றுக்கொள்ள இந்த இடைக்காலத்திலே முடிவு செய்தால் நல்லது என்று நான் கருதுகிறேன்.

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. என். சங்கரய்யா]

ஏராளமான சொத்துக்கள் இருக்கின்றன. பல்வேறு சமயங்களில் பல்வேறு மாணவர்கள் பிரிவு அங்கே கிளர்ச்சிசெய்தார்கள் இதை எல்லாம் கண்ணுற்று, இந்த இரண்டாண்டு காலத்திலே அரசாங்கம் ஒரு முடிவுக்கு வர நல்ல வாய்ப்பு இருக்கிறது. அதை நல்லமுறையில் யோசனை செய்து, ஒரு அடிப்படையான நல்ல நிர்வாகத்தை ஏற்படுத்த அரசாங்கம் முயற்சி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதே நேரத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் துரை முருகன் அவர்கள் சொன்னதைப்போல இப்போது சில அதிகாரிகள் நிர்வாகக் குழுவில் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் மற்ற வேலைகளைச் செய்துகொண்டு எந்த அளவுக்கு இந்த நிர்வாகத்தையும் கவனிக்க முடியும்? ஆகவே, ஒன்றிரண்டு பேர்களையாவது முழு நேர பொறுப்பு வகிக்கும்படி நியமிக்க வேண்டும்; அதுதான் நல்லது. இல்லையென்றால் மற்ற வேலைகளையும் செய்துகொண்டு, இந்த வேலையையும் அவர்களால் செய்ய முடியாது. இதற்கு அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

அதைப்போல பல புகார்கள் வந்திருக்கின்றன. தனிப்பட்ட கல்லூரிகள், பல்கலைக் கழகம், பள்ளிகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. அவைகளுக்கும் இதைப்போன்ற ஒரே ஒரு அளவு கோலை பயன்படுத்தி, அதன் மூலவர்கள் நோக்கங்களுக்கு பங்கம் ஏற்படாமல் அரசாங்கத்தின் பொறுப்பில் நிர்வாகத்தை நடத்த வேண்டும். மைனாரிட்டி இன்ஸ்டிட்யூஷன்கள் நீங்கலாக—அவற்றை ஏற்றுக்கொள்ள இன்றைக்கு தடை இருப்பதால்—மற்ற தனியார் நிறுவனங்களை படிப்படியாக தமிழக அரசு தன்னுடைய நிர்வாகத்தில் கொண்டுவர முயற்சி செய்வது பிற மாநிலங்களுக்கும் முன் உதாரணமாக இருக்கும்; மக்கள் நலன்களுக்கு பொருத்தமாகவும் அது இருக்கும் என்று கூறி, இந்த இடைக்காலத்தில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிற குழு ஆசிரியர்கள் பிரதிநிதிகளையும் மாணவர்கள் பிரதிநிதிகளையும் கலந்தாலோசித்து, அவர்களுடைய யோசனைகளைக் கேட்டு, நல்லமுறையில் இந்த நிர்வாகத்தை நடத்த முயற்சி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

திரு. எல். இளையபெருமாள் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை சம்பந்தமாக நமது அரசு கொண்டுவந்திருக்கிற சட்ட முன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன் ; பாராட்டுகிறேன். ஆனால் அதே நேரத்தில் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையை நிறுவிய பெரியவர் மிக கஷ்டமான வாழ்க்கை வாழ்ந்தார்கள். தான் கஷ்டப்பட்டாலும் இப்படிப்பட்ட ஒரு அறக்கட்டளையை நிறுவிய பெரியவர் எண்ணத்திற்கு மாறாக இப்படிப்பட்ட தவறுகள் நடைபெற்றதால்

அரசு முன்வந்து அந்த நிர்வாகத்தை எடுத்திருக்கிறது. அந்த அறக்கட்டளையை துஷ்பிரயோகம் செய்தவர் யார் என்பதை அரசு கவனத்திலே கொண்டு, அதற்கு தக்க நடவடிக்கை எடுத்து, இது போன்ற பல அறக்கட்டளைகளில் இப்படிப்பட்ட தவறு நடக்காமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும். இல்லை என்றால் அவைகளிலே தவறு நடக்கக்கூடும். ஆகவே, யாராக இருந்தாலும் துஷ்பிரயோகம் செய்தவர் மீது தகுந்த நடவடிக்கை எடுப்பீர்கள் என்று நம்புகிறேன்.

மேலும், இந்த அறக்கட்டளைக்கு சிதம்பரத்திலே சில சொத்துக்கள்—மானியமாக எழுதி வைக்கப்பட்டவை—இருக்கின்றன, அங்கே ஆரம்பப் பள்ளியிலிருந்து கல்லூரி வரையிலே இருக்கிறது. அதைப் போன்று தனிப்பட்ட அறக்கட்டளைகள் சிதம்பரத்தில் இருக்கின்றன; தஞ்சையில் இருக்கின்றன; காஞ்சிபுரத்தில் இருக்கின்றன. அவைகளை எல்லாம் சிறந்த முறையிலே நிர்வகிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இப்போது நீங்கள் நியமித்திருக்கிற குழுவால் அவைகளை சரியாக நிர்வகிக்க முடியுமா? அவர்களுக்கு அதற்கு போதிய சந்தர்ப்பம் இருக்குமா என்பதை சிந்தித்து அதற்கு ஒரு தனிப்பட்ட அதிகாரியை, முழு நேர பொறுப்பு அதிகாரியாக நியமித்து, நல்ல எண்ணமுடைய ஒரு அதிகாரியை நியமித்து, கண்காணிக்கச் செய்தால் நலமாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

மேலும் இப்படிப்பட்ட தனிப்பட்ட அறக்கட்டளைகளில், குறிப்பாக பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையால் நடத்தப்படுகின்ற கல்லூரிகள், உயர்நிலைப் பள்ளிகள், ஆரம்பப்பள்ளிகள் எதிலுமே தாழ்த்தப்பட்ட, மலைவாழ் சமூக மாணவர்களுக்கு உரிய முறையிலே இடம் கிடைக்கவில்லை என்பதோடு, உத்தியோக முறையிலும் இந்த சமூகத்தினருக்கு சரியான இடம் கிடைக்கவில்லை,

குறிப்பாக, அரசாங்கத்திடம் கடன் பெற்று தனியார் துறை என்ற அளவிலே தொழிற்சாலைகள் வைத்திருப்பவர்கள் இந்த சட்டத்தை மதிப்பதில்லை. மாநில அரசின் சட்டமாக இருந்தாலும், மத்திய அரசின் சட்டமாக இருந்தாலும் தனியார் துறையிலே இருப்பவர்கள் வங்கிகளிலே பணம் பெற்று அவற்றை நடத்தினாலும் இந்த சட்டத்தை நடைமுறை செய்வதில்லை. அதேபோன்று சிறுபான்மையோர் என்று சொல்கிறவர்களும் இந்த சட்டத்தை நடைமுறைப் படுத்துவதில்லை. இப்படி தனிப்பட்டவர்களின் அறக்கட்டளை என்ற நிலையில் அரசின் உத்தரவை மீறி நடந்துக் கொள்கிறார்கள். தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்குரிய அந்த ஒதுக்கீட்டின்படி கல்வி நிலையிலேயும் சேர்த்துக் கொள்வதில்லை. ஆகவே வருங்காலத்தில் இந்த மாதிரி நிலைமைகளைப் போக்குகின்ற வகையில் அரசின் உத்தரவைச் செயலாக்கி அதன் மூலம் குறிப்பிட்ட பிரிவினருக்கு குறிப்பிட்ட அளவு இட ஒதுக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்பதை உறுதிப்படுத்தி வாய்ப்பளிக்கின்ற வகையில் தான் இந்தப் பச்சையப்பன் அறக்

கட்டளையை எடுத்துக்கொள்ள இருப்பது மிகவும் நல்லது. அந்த அறக்கட்டளை சம்பந்தப்பட்ட வகையில் இதுவரையில் வாய்ப்புக்கள் கிடைக்காமல் இருக்கின்ற தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பைச் சார்ந்த ஆசிரியர்களுக்கும், பேராசிரியர்களுக்கும் சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும். அதே போன்று மாணவர்களுக்கும் அந்த வகையில் கிடைக்க வேண்டிய ஒதுக்கீடுகள் கிடைப்பதற்குரிய வழிகளைச் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லி அந்த அறக்கட்டளையை அரசு எடுத்துக் கொள்வதற்காக வாழ்த்துக் கூறி என்னுடைய வார்த்தைலைய முடிக்கிறேன், வணக்கம்.

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, நம்முடைய அமைச்சரவை இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையை அரசாங்கமே எடுத்துக் கொள்கின்ற அளவிலே சட்டம் கொண்டு வந்ததற்காக நான் மனதாரப் பாராட்டி, உளமார வாழ்த்தி, இந்த பில்லை ஆதரித்து எங்களுடைய கட்சியின் சார்பிலே இரண்டொரு வார்த்தைகள் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஆசிரியர்களுடைய குறைகளையும், மாணவர்களுடைய குறைகளையும் நீக்குகின்ற விதத்திலும், அந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை எப்படி நடக்க வேண்டும் என்று கோடிக்கணக்கான ரூபாய் சொத்துக்களை விட்டுச் சென்றார்களோ அந்த விதத்தில் நடத்துவதற்குரிய முறையிலும் அந்த அறக்கட்டளையை அரசே ஏற்றுக் கொள்வதற்கு முடிவு செய்திருப்பதை நான் மீண்டும் ஒருமுறை பாராட்டுகிறேன்.

அடுத்து, இதுபோன்று எந்தெந்த அறக்கட்டளைகளில் கோளாறுகள் இருக்கின்றனவோ—நீங்கள் எல்லாம் நல்ல காரியத்தைச் செய்யக்கூடியவர்கள்—அவைகளையும் எடுத்துக் கொள்வதற்குரிய முயற்சியைச் செய்ய வேண்டும். அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகம் போன்று இன்னும் எதை எதை அரசு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமோ அவைகளையும் அரசு எடுத்துக் கொள்வதற்குரிய வகையிலே ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தை விரைவிலே அரசு எடுத்துக் கொண்டால் நன்றாக இருக்கும் என்று வலியுறுத்திக் கூறிக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து பல கோடி ரூபாய் சொத்துக்களை உடையதாக நம்முடைய தந்தை பெரியார் அறக்கட்டளை இருக்கின்றது. நாட்டுக்கும், சமுதாயத்திற்கும் பயன்படக்கூடிய அளவிலே அந்த அறக்கட்டளையையும் எடுத்துக்கொள்கின்ற வகையில் ஒரு பில்லைக் கொண்டு வந்தால் இன்னும் சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும் என்று பணிவோடு கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இளையபெருமாள் அவர்கள் சொல்வது போல் தனியார் கல்லூரிகளிலே தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்குரிய ரிசர்வேஷன் சரியாகச் செய்வதில்லை. 18 சதவீதம் என்று இருப்பதை சரியாகச் செய்யாமல், அந்த வகையிலே போதிய வேலைவாய்ப்பு கொடுக்காமல் இருக்கின்ற நிலை

இருக்கின்றது. அப்படிப்பட்ட நிர்வாகங்களையும் அரசாங்கமே எடுத்துக் கொண்டால் அந்தப் பிரச்சினையை ஓரளவுக்குத் தீர்க்க முடியும் என்று வலியுறுத்திக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த அமைச்சரவை கொண்டுவந்திருக்கின்ற இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையை எடுத்துக் கொள்வது பற்றிய பில்லை முழு மனதோடு ஆதரித்து விடை பெற்றுக் கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழகத்தின் நிர்வாகத்தை அரசே மேற்கொள்ளக்கூடிய அளவில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற சட்ட முன்வடிவை இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக நான் வரவேற்கிறேன். இந்த சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்குரிய முழுமையான ஆதரவை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் சுருக்கமாக ஒரே ஒரு வார்த்தையில் எங்களுடைய கருத்தைக் கூறி முடிக்கிறேன். இரண்டாண்டு காலத்திற்கு மட்டும் இந்த நிர்வாகப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொள்கின்ற வகையில் இந்த சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றது. ஆனால் முழுமையாக இந்த பச்சையப்பன் கல்லூரி நிர்வாகத்தை அரசு மேற்கொள்வதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்து அதற்கான சட்டத்தை உடனடியாகக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று கூறி இந்த சட்டத்திற்கு எங்களுடைய முழுமையான ஆதரவைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[மாலை 4–50]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பச்சையப்பன் அறக் கட்டளை நிர்வாகம் செம்மையாக நடைபெறவில்லை என்கிற புகார்கள் வந்ததன் அடிப்படையில் அதை அரசு பொறுப்பிலே ஏற்று 2 ஆண்டு காலத்திற்கு அதை செம்மையாக நடத்துவதற்கான வாய்ப்புகளையும் உருவாக்கி தரவேண்டும் என்ற முயற்சியின் அடிப்படையில்தான் அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பெற்று, அது இன்றையதினம் சட்ட முன்வடிவாக வந்திருக்கிறது. இதன் மீது கருத்துக்களைத் தெரிவித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பொதுவாக அளித்த ஆதரவிற்கும், வரவேற்பிற்கும் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அந்தக் கல்லூரி நிர்வாகத்தின் பொறுப்புக் குழு எந்த அளவிற்கு நடந்துக் கொண்டு இருந்தது என்பதற்கு சில நிகழ்ச்சிகளை—சில சந்தர்ப்ப சாட்சியங்களை இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவது என் கடமை என்று கருதுகிறேன். 1980-லேயிருந்து அரசு எடுத்துக் கொண்ட காலம் வரைக்கும் கணக்குகள் காட்டப்பெற வேண்டும் என்று அவர்கள் கேட்டுக

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

கொள்ளப் பெற்று, இந்த வருடம் அங்கே போய் பரிசீலனை செய்து பார்த்த போது, கையெழுத்துப் போட்ட பிளாங்க் செக்குகள் நிறைய இருந்தன.

A number of blank cheques noticed to have been signed by the Financial Trustees and the chairman in many cheque books. பல செக்குகளிலே அவர்கள் இந்த மாதிரி கையெழுத்துப் போட்டுத் தந்திருக்கிறார்கள் என்பதையும் ஆய்வுக்கு சென்றவர்கள் பார்த்திருக்கிறார்கள். அதற்கு அடுத்து, அதே டிரஸ்டின் நிர்வாகத்தில் செயல்படும் கந்தசாமி நாயுடு கல்லூரியைப் பொறுத்த வரைக்கும் அதன் நிர்வாகம் சரிவர கவனிக்கப்பெறவில்லை, சரிவர நடக்க வில்லை என்பதோடு, அந்தக் கல்லூரிக்காக இந்த அரசு ஒதுக்கி தந்த நிலத்தை கட்டிடம் கட்ட எந்த வகையிலும் பயன்படுத்தாமல் இருந்ததோடு, கட்டிடம் கட்ட வெளியாரிடமிருந்து பணம் வசூல் செய்து அந்தப் பணத்திற்கும் எந்தவித கணக்கும் தராததோடு அந்த நிலத்தை இன்னொரு கல்வி நிறுவனம் வாங்கக் கூடிய அளவிற்கு நிலைமையை, அந்த நிர்வாகத்தினர் மோசமான நிலையில் கொண்டு சென்றிருக்கிறார்கள். ஆகவே அந்த பொறுப்புக் குழுவும் சரியானபடி நடக்கவில்லை என்பதை அரசு புரிந்து கொண்டது.

அதேபோல் ஆசிரியர்களை கல்லூரி பதவிகளில் நியமிக்கிற போது, முதலில் அரசாங்கத்திடமிருந்து அனுமதி பெறவேண்டும். ஆனால் இந்தப் பொறுப்புக் குழுவினர்கள் அப்படி அனுமதி பெறாமலேயே நியமித்திருக்கிறார்கள். போஸ்ட் இல்லாமலேயே நியமித்திருக்கிறார்கள். இவைகள் எல்லாம் தவறுகள் நடைபெற்றதை காட்டும் முகமாக வெளிப்படையாக தெரிகிற உண்மைகள். இதுபோன்று இன்னும் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. அதற்கு அடுத்து, அரசு பி.யூ.சி.யை எடுத்துவிட்டபிறகு, ஒவ்வொரு கல்லூரியிலும் இருக்கும் அதிகப்படியான ஆசிரியர்களுக்கு பணிப் பாதுகாப்பு தரும் பொருட்டு, அவர்களை வேறு காலியிடங்களுக்கு மாற்றவோ அல்லது வேறு பணி பாதுகாப்பு தரும் வகையில் முயற்சி எடுக்கவோ வசதியாக இருக்கும் பொருட்டு, அப்படிப்பட்டவர்களின் எண்ணிக்கை, தகுதி போன்ற விவரங்களை ஒவ்வொரு கல்லூரியிடத்தும் கேட்டிருந்தது. அப்படிக் கேட்ட போது அத்தகைய விவரங்களை தராமல் அதிகப்படியான ஆசிரியர்களை வைத்துக் கொண்டு, சர்க்காருடைய அனுமதியில்லாமல் பொறுப்புக் கழகத்திலிருந்து அவர்களுக்கு பணத்தை எடுத்து சம்பளமாக தந்துக் கொண்டு இருந்தார்கள் என்றால், அந்த நிர்வாகத்தினர் எந்த அளவிற்கு சர்க்காரோடு ஒத்துழைக்காமல் செயலாற்றியிருக்கிறார்கள் என்பதை நினைத்துப் பார்க்க வேண்டும்.

அதற்கு அடுத்து, சென்னையிலே இருக்கிற செல்லப்பா கல்லூரி முதல்வர் அவர்களை சில காரணங்களால் விடுமுறை எடுக்க வேண்டும் என்று கட்டாயப்படுத்தப்பெற்று அவரும் விடுமுறை

யில் சென்றார். அதற்குப் பிறகு விசாரணை நடைபெற்று முடிந்ததற்குப் பிறகு அவருக்கு ஒரு பதவியை தர அந்த நிர்வாகம் கடைமைப்பட்டிருந்தது. ஆனால் அப்படி எந்தக் காரியத்தையும் செய்யாமல் அவர் பதவியில் இருக்கிறாரா, விடுமுறையில் இருக்கிறாரா என்ற நிலைமையை புரிந்து கொள்ள முடியாத அளவில் ஒரு சூழ்நிலையையும் உருவாக்கி வைத்திருந்தார்கள்.

அதற்குப் பிறகு யூ.ஜி.சி. கிராண்ட் 5 லட்சம் ரூபாய்க்கு பட்டப் படிப்பிற்காக தந்திருக்கிறார்கள். அப்படி தரப்பெற்ற அந்தப் பணத்தை இந்தக் கல்லூரி நிர்வாகம் சரியான முறையில், எதற்காக தரப்பெற்றதோ அதற்குப் பயன்படுத்தவில்லை, அரசைப் பொறுத்தவரையில், மிகப் பெரிய குறைபாடு இந்த நிர்வாகத்தைப் பொறுத்தவரையில் என்னவென்றால், சாதாரணமாக அதிக சொத்துக்களே இல்லாத பல நிர்வாகங்கள் நல்ல முறையில் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆனால் நிறைய சொத்துக்கள் உள்ள இந்த நிர்வாகம் அதனை சரியானபடி சரியான காரணங்களுக்குப் பயன்படுத்தாததோடு, அந்த சொத்துக்களே அழிந்து படும் நிலைக்கு கொண்டு விட்டிருக்கின்றன என்பதுதான்.

சாரதா கல்லூரி என்று ஒரு கல்லூரி சேலத்தில் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அங்கே போய் பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நமது முன்னாள் அமைச்சர் திரு. எஸ். வி. இராமசாமி அவர்கள் துணைவியார் நடத்திக் கொண்டிருக்கிற கல்லூரி அது. சாதாரண நர்சரி பள்ளியாக ஆரம்பிக்கப்பெற்ற அது இப்போது பி.எச்.டி. பண்ணுகிற கல்வி முறையினையும் தன்னகத்தே கொண்ட ஒரு சிறந்த கல்லூரியாக இயங்கிக் கொண்டிருக்கிறது. அந்த அம்மையார் வேறு பல சமூக சேவைகளையும் செய்து வருகிறார்கள். சாதாரணமாக நிறுவப்பெற்ற அந்த நிறுவனம் இன்று 3 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் சொத்துக்களைக் கொண்டதாக இருக்கிறது. அந்தத்துறைக்கு சர்க்கார் கொடுத்த மானியங்களை வைத்துக் கொண்டும், பல வெளியார் தருகிற டொனேஷன்களை வைத்துக் கொண்டும் திறமையாக நிர்வாகத்தை நடத்திக் கொண்டு போவதினால் இந்த அளவிற்கு சொத்துள்ள ஒரு நிறுவனமாக அது வளர்ந்திருக்கிறது.

ஆனால் இங்கே இவர்கள் கோடிக்கணக்கான சொத்துள்ள ஒரு நிறுவனமாக இருந்து கொண்டு இவர்கள் அந்தப் பணத்தைச் செலவு செய்யவில்லை என்பது மட்டுமல்ல, யு. ஜி. ஸி. போன்ற நிறுவனத்தில் இருந்து வந்த பணத்தையும் இதற்காக பயன்படுத்தாத அளவிற்கு அவர்கள் நிர்வாகத்தை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். தென்னங்குடி எஸ்டேட் என்ற ஒரு எஸ்டேட் இருக்கிறது. தஞ்சை ஜில்லாவில், சீர்காழி பக்கத்தில்

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

நூற்றுக் கணக்கான ஏக்கர்கள் கொண்டதொரு எஸ்டேட். அதில் சரியானபடி குத்தகை வாங்கி இதில் வந்து சேருகிற நிலைமை இல்லை. இதற்கு சொத்துக்கள் இருக்கின்றன. அந்தச் சொத்துக்களில் இருந்து வாடகை வரும். ஆனால் நாம் இன்று போய்ப் பார்த்தால் சொத்துக்கள் பெரும்பாலும் மௌண்ட் ரோட், சைனா பஜாரில் இருக்கும். நம்முடைய கணக்குப்படி ஒரு ஆயிரம் ரூபாய் வாடகை வரும் என்று நினைப்போமானால் இங்கே பார்த்தால் ரூ. 15, ரூ. 50 வாடகைதான் வந்துகொண்டிருக்கும். ஆகவே வாங்குகிற வாடகைக்கும் நாம் போடுகிற மதிப்புக்கும் சம்பந்தமேயில்லாத நிலையில் வருமானத்தை அவர்கள் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இது ஒரு மிகப் பெரிய குற்றச்சாட்டாக இருக்கிறது. அதற்கு என்ன செய்யவேண்டும்? நல்லமுறையில் இவர்கள் முயற்சி எடுக்கவேண்டும். அந்த முயற்சி பலிக்கவில்லை என்றால் கோர்ட் மூலமாக நடவடிக்கை எடுத்திருக்க வேண்டும். கோர்ட் மூலம் நடவடிக்கை எடுக்காமல் இவர்கள் காரியங்களை செய்து வந்தது இவர்கள் சரியானபடி நிர்வாகத்தை நடத்தவில்லை என்பதற்கு இன்னொரு சான்றாகும்.

அதே போல் 1979–80, 1980–81 ஆண்டுகளில் எந்த விதமான பட்ஜட்டும் போடாமல், எந்தவிதமான வரவு-செலவு கணக்கும் குறிப்பாக வைத்துக்கொள்ளாமல் இவர்கள் காரியங்கள் செய்து வந்தார்கள். இந்த அடிப்படையில் இவைகளையெல்லாம் பார்த்துத்தான் நாம் இந்த பொறுப்புக் கழகத்தை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கருதி இன்று அவசரச் சட்டம் மூலம் எடுத்துக்கொண்டு இப்போது சட்ட முன்வடிவாகக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

நாம் எடுத்துக்கொண்ட பிறகு இந்த அறக்கட்டளைக்கு இருக்கிற சொத்துக்கள்—சொத்துக்கள் எங்கெங்கே இருக்கின்றன, முதலில் சொத்துக்கள் எவை, எங்கு இருக்கின்றன, அவைகளின் மதிப்பு என்ன என்பதைப் பற்றி தெரிந்து கொள்வதற்கான முயற்சியை இப்போது நாம் ஆரம்பித்திருக்கிறோம். உறுப்பினர்கள் போட்டதை நீங்கள் கொஞ்சம் பார்ப்பீர்களானால் சட்டத்துறையிலிருந்து ஒருவரைப் போட்டிருக்கிறோம். கல்லூரி கல்வி இயக்குநரைப் போட்டிருக்கிறோம், நிதித் துறையிலிருந்து ஒருவரைப் போட்டிருக்கிறோம். தலைவராக ஒரு ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியைப் போட்டிருக்கிறோம், உள்துறையிலிருந்து ஒருவரைப் போட்டிருக்கிறோம். ஆகவே எந்தெந்தத் துறைகளிலிருந்து நாம் போட்டிருக்கிறோம் என்பதைப் பார்க்கும்போது இந்த நிர்வாகத்தில் இருந்த சீர்கேடுகளை எந்த அளவிற்கு கவனித்து உணர்ந்து இருக்கிறோம், அதை எப்படிப் போக்கவேண்டுமென்று நாம் கருதியிருக்கிறோம் என்பதை இந்த அமைப்பே உங்களுக்கு நல்ல முறையில் தெரிவிக்கும் என்று கருதுகிறேன். அந்த அடிப்படையில் அந்த அதிகாரிகளைப்போட்டு இருக்கிறோம்.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1981 பிப்ரவரி 12

அறக்கட்டளைக்குச் சொந்தமான சொத்துக்களுக்கு குறைந்த வாடகை இருக்குமானால் அதற்கு நியாயமான வாடகை கிடைப்பதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்ளும் படியும் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம், மற்ற குறைபாடுகளை, இங்கே சொன்னதை தீர்ப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை அவர்கள் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதை நல்ல முறையில் நடத்தி அதற்குப் பிறகு இரண்டு ஆண்டு காலத்தில் அந்த நிர்வாகத்தை தேர்தல் மூலமாக வருகிற உறுப்பினர்களிடம் தரவேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான் இரண்டாண்டுகள் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் கூறியதுபோல் இரண்டாண்டுக் காலம் நாம் வைத்துக்கொண்டு ஓரளவு சீர்திருத்திவிட்டு பிறகு பழையபடி அந்த தேர்தல் முறையில் வந்து—அப்படி தேர்தல் மூலம் வந்தவர்களால் வந்த வினைகள்தான் இவை எல்லாம். அவர்கள் நல்லவர்களா கெட்டவர்களா என்பதைப்பற்றி சொல்லத் தேவை இல்லை.

ஆனால் ஒரு தவறான பாதையில் போய்க்கொண்டிருந்ததால் இன்று இப்படிப்பட்டதொரு நிலைக்கு அறக்கட்டளை ஆளாகியிருக்கிறது. மறுபடியும் அவர்களிடம் தரவேண்டுமா என்பதை யோசிக்கவேண்டும் என்று அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். அந்தக் கருத்து யோசிக்கவேண்டிய ஒன்றுதான். என்றாலும்கூட நிச்சயமாக அதே மாதிரியான ஒரு அமைப்பிற்கு நாம் திருப்பித் தருகிற முறையில்—அதேமாதிரி அமைப்பாக நிச்சயமாக இருக்காது என்பதை இங்கே சொல்லிக் கொள்ளவிரும்புகிறேன் ஒரு, மாறுதலை அதில்செய்ய நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

இப்போதும் கூட முழுநேரமும் வேலை பார்க்கிறவர்களால் வந்த வினைதான் இவை. முழுநேரமும் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையில் வேலை பார்த்த விளைவின் அடிப்படையில் ஏற்பட்டதுதான் இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிற குறை என்று கருதுகிறோம். அதிகாரிகளைப் போட்டிருப்பது என்றால் அவர்களால் முடியும் என்று கருதி போட்டிருக்கிறோம்.

இன்னொன்று, சிலவற்றைச் சொல்லவில்லை. அதாவது டெப்டி கலக்டர் அளவில் ஒரு அதிகாரி போட்டிருக்கிறோம். வரவு-செலவுக் கணக்கு பார்க்க ஒரு அதிகாரியை டெப்யூட் செய்கிறோம். அவர்கள் முழுநேரமாக இருந்து அன்றாட நிர்வாகத்தை சரியாகப் பார்த்துக்கொள்வார்கள். சர்க்கார் அதிகாரிகள் இவர்களைத் தவிர வேறு யாரும் இல்லை என்று தயவுசெய்து உறுப்பினர்கள் நினைக்கவேண்டாம். வேறு அதிகாரிகளையும் போடுகிறோம்.

[மாலை 5-00]

அதற்கடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்ன பல்வேறு கருத்துக்களை நாம் கவனத்திலே வைத்து, இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளைப்பற்றி திரு. இளையபெருமாள்

1981 பிப்ரவரி 12] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

அவர்கள், இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை பற்றியும், இந்த அறக்கட்டளைக்கு எவ்வளவு கஷ்டப்பட்டு பணத்தைத் தேடித்தந்தார்கள் என்பதை யெல்லாம் எடுத்துச்சொன்னதை கவனத்தில் வைத்து, இந்த அரசு செயல்படும். உள்ள படியே சிதம்பரத்தைப் பற்றி நினைக்கின்றபோது, அண்ணா மலைப் பல்கலைக்கழகத்தில் இந்தப் பட்டப்பிரிவு ஒன்று இருப்பதினால், அந்தப் பல்கலைக்கழகம் சரிவர இயங்காத தற்கு ஒரு காரணமாக இருக்கிறது. அந்த நேரத்திலே இரண்டு கல்லூரிகள் ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்று சொன்னதை நினைக்கின்ற போது, இந்த அறக்கட்டளையில் அவர்கள் எந்தக் காரியத்தை எல்லாம் செய்ய வேண்டுமென்று நினைத் தார்களோ, அதைச் செய்ய முடியாத நிலை இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த நிலையிலே இந்த அறக்கட்டளை எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

இந்த அறக்கட்டளையின் சொத்துக்களைக் கொண்டு, இந்த அரசு வருமானத்தைப் பெருக்கி, அந்த வள்ளல் எந்த நோக்கத் திற்காக இந்த அறக்கட்டளையை ஏற்படுத்தினாரோ, மற்றவர்கள் இந்த அறக்கட்டளைக்கு எந்த நோக்கத்தோடு தங்கள் சொத்துக்களை எழுதி வைத்தார்களோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறுவதற்கு இந்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும். அப்படி நடவடிக்கை எடுக்கும்போது, இப்போது இருப்பதைவிட பல மடங்கு, மாண்புமிகு துரைமுருகன் தான் படித்த பச்சை யப்பன் கல்லூரியை எப்படிப் புகழ்ந்து பேசினார்களோ, இன்றைக்கு பேசியதைவிட, 100 மடங்கு அதிகமாகப் புகழ்ந்து பேசுகின்ற அளவுக்கு சிறப்பான ஒரு கல்வி மைய மாக, உயர் கல்விமையமாக இந்த பச்சையப்பன் கல்லூரியை உருவாக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் நமக்கிருக்கிறது. மற்றக் கல்லூரிகளையும் இப்படிப்பட்ட கல்லூரிகளாக ஆக்கவேண்டு மென்ற எண்ணம் இருக்கிறது. ஆகவே, வள்ளல் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை நல்லபடியாக நாடு முழுவதும், உலகம் முழுவதும் தெரிந்துகொள்ளும் அளவிற்கு சிறந்த கல்வி நிலையமாக 2 ஆண்டுகளில் நம்மால் செய்ய முடியும் என்ற உறுதியை இந்த நேரத்தில் உங்களுக்குத் தந்து, எங்களுக்கு ஆதரவு தந்த உங்களுக்கு நன்றி கூறி என்னுடைய பேச்சை முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

''1981 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை அரசு எடுத்துக் கொள்ளுதல்) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 19/1981)'' ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறை வேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்] [1981 பிப்ரவரி 12

பிரிவுகள் 2 முதல் 16 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே ''1981ஆம் ஆண்டு பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை அரசு எடுத்துக் கொள்ளுதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 19/1981)'' நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

5. அறிவிப்பு.

நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்பெறும் பகுதிகள் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்று காலை தொழிலாளர் நல அமைச்சரும் திரு சங்கரய்யாவும் பேசிக்கொண்டதில் குறிப்பிடப்பெற்ற * * * என்ற வார்த்தையை அப்போதே அவைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்கும்படி உத்தரவிட்டேன். அது பத்திரிக்கைகளில் வராது. அது சம்பந்தமாக எதையெதை எடுப்பது என்று அவைக் குறிப்பைப் பார்த்துச் சொல்வதாக காலையில் குறிப்பிட்டிருந்தேன்.

தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது. * *

குறிப்பிட்டதையும், திரு சங்கரய்யா அவர்கள், * *

குறிப்பிட்டதையும், * * * *

என்று நான் குறிப்பிட்டதையும், தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள், * * * * *

என்று குறிப்பிட்டதையும், முதலமைச்சர் அவர்கள் * * என்று குறிப்பிட்டதையும், நான் ** என்று குறிப்பிட்டதையும், எதிர்கட்சித் தலைவர்கள் ** என்று குறிப்பிட்டதையும், அவைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்குமாறு உத்தரவிடுகிறேன்.

***மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

6. அரசினர் தீர்மானம்

பேரவை ஒத்திவைக்கப் பெறுதல்

மாண்புமிகு திரு. க. இராமச்சந்திரன் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நடைபெறும் கூட்டத்தை 12—2—1981ஆம் தேதியோடு முடித்துக் கொள்ளலாம் என்று அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் தீர்மானித்தபடியால், பேரவை 25(1) விதியின்படி, பேரவை ஒத்திவைக்கப் பெற்று, மீண்டும் பிப்ரவரி திங்கள் 26ஆம் தேதி வியாழக்கிழமை காலை 11–00 மணிக்கு கூடலாம் என்ற தீர்மானத்தை மொழிகின்றேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர். பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, மீண்டும் 26—2—1981 வியாழக்கிழமை காலை 11·00 மணிக்கு கூடும்.

பின்னர் பேரவை மாலை 5·05 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

7. பேரவை முன் வைக்கப் பெற்ற ஏடுகள்

அ. சட்டப்படிக்கான விதிகளும், ஆணைகளும்

202. தமிழ்நாடு 1962 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடி விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து, வேளாண்மைத் துறையின் 21—6—1980 ஆம் தேதியிடப் பெற்ற 1175 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 23/1959) 29(4) பிரிவின் கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது].

203. 16—7—1980 ஆம் தேதியிடப்பெற்ற தமிழ்நாடு அரசிதழின் பாகம்-3, பிரிவு 1(அ), பக்கம் 391-ல் வெளியிடப் பெற்ற வேளாண்மைத் துறையின் எஸ். ஆர். ஓ./ஏ.197/80-ஆம் எண் அறிவிப்பிற்கு வேளாண்மைத் துறையின் 4—11—1980ஆம் தேதியிடப் பெற்ற 83788/ஏ.எம்./3/80/4 ஆம் எண் கடிதத்தில் வெளியான பிழை திருத்தம் [தமிழ்நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 23/1959) 29(4) பிரிவின் கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது.]

204. பூம்புகார் கப்பல் போக்குவரத்துக் கழகத்தின் 1980 ஆம் ஆண்டிற்கான ஆறாவது ஆண்டறிக்கை (ஆங்கிலம்). [1956 ஆம் ஆண்டு நிறுவனங்கள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 1/1956) 619 'அ' பிரிவின்கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப்பெற்றது.]

[1981 பிப்ரவரி 12

ஆ. அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள், ஏனைய தாள்கள்.

44. இந்திய தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் 1974-75, 1975-76 ஆம் ஆண்டுகளுக்கான (வணிகத் துறைகள் பற்றிய) அறிக்கைளின் மீதான, பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் இரண்டாவது அறிக்கை.

45. தமிழ்நாடு சிறு தொழில் வளர்ச்சிக் கழகத்தின் மீதான, பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் மூன்றாவது அறிக்கை.

46. 1972-73 முதல் 1975-76 வரையிலான ஆண்டுகளுக்கான தமிழ்நாடு மின்வாரியத்தின் கணக்குகளின் மீதான தணிக்கை அறிக்கைகள் பற்றிய பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் நான்காவது அறிக்கை.

47. இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் 1970—71 ஆம் ஆண்டிற்கான அறிக்கையில் கண்டுள்ள தமிழ்நாடு மின் வாரியம் தொடர்பான குறிப்புகள் மீதான பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் (1974—75) இரண்டாவது அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகளின் மீது அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை பற்றிய பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் ஐந்தாவது அறிக்கை.

48. 1975—76 ஆம் ஆண்டிற்கான வாக்களிக்கப்பெற்ற மானியக் கோரிக்கைகளுக்கும் சாட்டப்பெற்ற நிதி ஒதுக்கீடுகளுக்கும் கூடுதலாகச் செலவழித்த தொகைகள் பற்றிய பொதுக் கணக்குக் குழுவின் ஏழாவது அறிக்கை.

49. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வரி செலுத்த மறுக்க அல்லது தள்ளிப்போடத் தூண்டுதலைத் தடுக்கும் சட்ட முன் வடிவிற்கும் (சட்டமன்றப் பேரவையின் சட்ட முடிவு எண். 11/1981), தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல், சட்ட முன்வடிவுற்கும் (சட்ட மன்றப் பேரவையின் சட்ட முன்வடிவு எண். 13/1981) வெளியான பிழை திருத்தம்.

50. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளை பொருள் அங்காடிகள் (திருத்த சட்ட முன்வடிவின் நகலும், இணைப்பும் (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 17/1981.)

51. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க சட்ட முன்வடிவு சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 18/1981).

52. 1981 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக நிர்வாகத்தை அரசு எடுத்துக் கொள்ளுதல் சட்ட முன் வடிவு சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 19/1981.)

1981 பிப்ரவரி 12]

இணைப்பு I.

(திரு. எல். பலராமன், எம்.எல்.ஏ., அவர்களால் கேட்கப்பெற்ற வினா எண் 618-ஐக் காண்க.)

தமிழ்நாட்டில் மாவட்ட வாரியாக 1979–80-ல் குடும்ப நலத் திட்டத்தை ஏற்ற ஆண், பெண் விவரங்கள்—

	மாவட்டம்.	ஆண் அறுவை சிகிச்சை.	பெண் அறுவை சிகிச்சை.	மொத்தம்.
	(1)	(2)	(3)	(4)
1	செங்கல்பட்டு ..	4,901	3,818	8,719
2	கோயம்புத்தூர் ..	1,707	7,424	9,131
3	தர்மபுரி ..	1,130	3,975	5,105
4	கன்னியாகுமரி ..	562	3,284	3,846
5	மதுரை	2,141	14,934	17,075
6	நீலகிரி	235	2,396	2,631
7	வட ஆற்காடு ..	1,739	15,326	17,065
8	இராமநாதபுரம் ..	1,261	4,160	5,421
9	சேலம் ..	1,709	11,987	13,699
10	தென்னாற்காடு ..	3,975	3,622	7,597
11	தஞ்சாவூர் ..	3,612	8,860	12,724
12	திருச்சிராப்பள்ளி ..	1,790	7,225	9,015
13	திருநெல்வேலி ..	382	4,372	4,547
14	சென்னை	4,172	16,483	20,655
15	பெரியார் ..	442	7,349	7,791
16	புதுக்கோட்டை ..	1,147	827	1,974
	மொத்தம்	30,905	1,16,042	1,46,947

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

]1981 பிப்ரவரி 12

கருத்தடை வளையம்.

	மாவட்டம்.	காப்பர் ''டி'' (5)	லிப்பிஸ் லூப். (6)	மொத்தம். (7)
1	செங்கல்பட்டு ..	962	328	1,290
2	கோயம்புத்தூர் ..	528	696	1,224
3	தர்மபுரி ..	705	316	1,021
4	கன்னியாகுமரி ..	221	80	301
5	மதுரை	3,231	1,556	4,787
6	நீலகிரி	97	136	233
7	வட ஆற்காடு ..	916	418	1,334
8	இராமநாதபுரம்	1,181	381	1,562
9	சேலம்	770	978	1,748
10	தென்னாற்காடு ..	922	399	1,231
11	தஞ்சாவூர் ..	1,627	1,144	2,771
12	திருச்சிராப்பள்ளி ..	950	1,214	2,164
13	திருநெல்வேலி	911	553	1,464
14	சென்னை	7,616	302	7,918
15	பெரியார் ..	242	263	5'5
16	புதுக்கோட்டை ..	293	291	585
		21,172	8,965	30,137

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1981 பிப்ரவரி 12]

தமிழ்நாட்டில் மாவட்ட வாரியாக கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் 1980–81ஆம் ஆண்டிற்கான குடும்ப நலத் திட்ட இலக்கு

	மாவட்டம்.	அறுவை சிகிச்சை.	கருத்தடை வளையம் பொருத்துதல்
	(1)	(2)	(3)
1	செங்கல்பட்டு ..	12,900	3,400
2	கோயம்புத்தூர்	12,000	3,300
3	தர்மபுரி	4,070	1,000
4	கன்னியாகுமரி	5,400	1,400
5	மதுரை	17,500	4,600
6	நீலகிரி	2,200	600
7	வடஆற்காடு	16,600	4,400
8	இராமநாதபுரம் ..	12,700	3,300
9	சேலம்	13,300	3,500
10	தென்னாற்காடு ..	16,100	4,200
11	தஞ்சாவூர்	16,000	4,100
12	திருச்சிராப்பள்ளி	14,200	3,700
13	திருநெல்வேலி	14,200	3,700
14	புதுக்கோட்டை	3,700	1,000
15	சென்னை	10,500	2,900
16	பெரியார்	7,100	1,800
	மொத்தம் ..	1,82,200	47,800

[1981 பிப்ரவரி 12

இணைப்பு II.

ஊர் வளர்ச்சி-உள்ளாட்சித்

வேலைக்கு உணவுத் திட்டம் 1979–80ஆம் ஆண்டு மாவட்ட

(திரு. எல். பலராமன், சட்ட மன்ற உறுப்பினர் விடுத்த உடுக்

விவர

விவர அறிக்கை I

தொடர் எண்ணும் மாவட்டத்தின் பெயரும்.		தொழிலாளர்களுக்கு ஊதியமாக வழங்கப்பட்ட அரிசியின் அளவு (மெட்ரிக் டன்களில்)
(1)		(2)
1	செங்கற்பட்டு	2,385,678
2	வடஆற்காடு	2,752,125
3	தென்னாற்காடு	1,830,078
4	சேலம்	3,422,662
5	கோயம்புத்தூர்	1,368,000
6	பெரியார்	629,712
7	தஞ்சாவூர்	6,671,720
8	திருச்சிராப்பள்ளி	8,232,000
9	மதுரை	7,477,000
10	நீலகிரி	198,302
11	இராமநாதபுரம்	6,634,026
12	புதுக்கோட்டை	1,736,159
13	திருநெல்வேலி	4,551,530
14	கன்னியாகுமரி	654,287
15	தர்மபுரி	2,093,000
	மொத்தம் ..	* 150,636.272

சட்டமன்றப் பேரவை TAMILNADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

(தனி) துறை.

வாரியாக உணவுப் பொருட்கள் வழங்கப்பட்டது குறித்து விவர அறிக்கை—

குறியிடாத வினா எண் 627-க்கு கொடுத்துள்ள விடையை தயவு செய்து காண்க.

அறிக்கை I.

குறிப்பு.

(மெட்ரிக் டன்களில்.)

(3)	(4)
நெடுஞ்சாலை-கிராமப்பணித்துறை ..	3,891.884
உணவுத் துறை	223,500
வனத்துறை	634.657
	* 4,750.041
*ஊர்வளர்ச்சி-உள்ளாட்சித்துறை ..	50,636.279
*ஏனைய துறைகள்	4,750.041
மொத்தம்	55,386.320

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

[1981 பிப்ரவரி 12

வேலைக்கு உணவுத் திட்டத்தின் கீழ் 1980—81ஆம் ஆண்டில் ஒன்றியங்கள் தயார் செய்து வழங்க இருக்கும் வேலைகளின் மதிப்பீடு.

1980—81ஆம் ஆண்டிற்கு மத்திய அரசு ஒரு இலட்சம் டன்கள் அரிசியை மான்யமாக வழங்கும் என்று எதிர்ப்பார்க்கப்படுகிறது. இதன் மதிப்பு ரூபாய் 1,520 இலட்சங்களாகும். இதைத் தவிர, இந்த திட்டத்திற்காக பணமாக ரூபாய் 70 இலட்சம் எல்லா மாநிலங்களுக்கும் மான்யமாக பகிர்ந்தளிக்கப்படும் எனவும், இதில் ஒரு பகுதி இந்த மாநிலத்திற்கும் கிடைக்கும் என எதிர்ப்பார்க்கப்படுகிறது. 1980—81-இல் திட்டத்திற்குட்பட்ட மற்றும் திட்டத்திற்குட்படாத வேலைகளை எடுத்துச் செய்வதற்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கும் நிதி ஒதுக்கீட்டையும் கணக்கெடுத்து பார்த்தால் மாநில முழுவதற்கும் ஒன்றியங்கள் வாயிலாக கிட்டதட்ட ரூபாய் 20 கோடி பெறுமான வேலைகள் எடுத்து செயலாக்கப்படலாமென மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. எனினும், இது மத்திய அரசு இம்மாநிலத்திற்கு இறுதியாக வழங்கும் அரிசி மற்றும் பண மான்யத்தைப் பொறுத்து உள்ளது.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

இணைப்பு III.

திரு. இல. பலராமன், எம்.எல்.ஏ., அவர்களால் கேட்கப்பெற்ற வினா எண் 975-ஐக் காண்க.

தாலுகா.		பதிவு செய்யப்பட்டது.			நடவடிக்கை முடியப்பெற்றது.			நீதி மன்ற விசாரணையிலுள்ளது.		
		1978.	1979.	1980.	1978.	1979.	1980.	1978.	1979.	1980.
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1	அரக்கோணம் ..	4	1	1	3	1	..	1	..	1
2	ஆம்பூர்	11	2	..	10	2	..	1	..	..
3	போளூர்	5	..	..	2	..	..	1	..	..
4	திருவண்ணாமலை ..	2	9	..	2	8	..	3	..	..
5	ஆரணி	1	5	..	1	5	..	..	..	..
6	செய்யார்	3	..	..	2	..	..	..	..	..
7	வாலாஜா	3	4	..	3	2	..	..	2	..
8	செங்கம்	2	12	..	2	12	..	..	..	..
9	வாணியம்பாடி ..	3	6	4	3	6	3	..	..	1
10	வேலூர்	12	7	..	9	7	..	3	..	..
11	குடியாத்தம்	15	11	..	14	11	..	1	..	..
12	வந்தவாசி	1	2	51	1	2	51	..	..	..
13	திருப்பத்தூர்	..	128	..	..	128	..	..	..	..
	மொத்தம் ..	62	187	56	53	184	54	9	3	2

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

இணைப்பு IV.

(திரு. ஆர். கிருஷ்ணன், எம்.எல்.ஏ., அவர்களால் கேட்கப்பெற்ற வினா எண் 1171-ஐக் காண்க.

விடை.

(அ) மற்றும் (ஆ).

நிதியாண்டு 1978—79-ம் மற்றும் 1979—80 ஆண்டுகளில் கையகப்படுத்தப்பட்ட நில அளவுகளும், இதற்கென வழங்கப்பட்ட பட்டாக்களும், நஷ்ட ஈடாக வழங்கப்பட்ட தொகையும் மாவட்ட வாரியாக இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள அட்டவணைகளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

1978-ஆம் ஆண்டு அரிசனங்களுக்கு தனியார் நிலங்களை கையகப்படுத்துவதன் மூலம் வழங்கப்பட்ட வீட்டு மனைகள்.

மாவட்டம்.	1978			
	கையகப் படுத்தப் பட்ட நில அளவு.	கையகப் படுத்தப் பட்ட மனைகள்.	வழங்கப் பட்ட பட்டாக்கள்.	செலவிடப் பட்ட தொகை.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
				(ரூபாய் இலட்சத்தில்.)
செங்கல்பட்டு	124.22	1,916	..	8.62
வட ஆற்காடு	157.02	2,665	637	9.77
தென் ஆற்காடு	232.06	3,828	449	14.39

சேலம்	213.79	3,667	710	21.64
தர்மபுரி	102.69	1,673	437	4.00
திருச்சிராப்பள்ளி	145.32	2,757	1,716	9.61
புதுக்கோட்டை	101.18	1,622	..	0.57
தஞ்சாவூர்	380.34	6,404	361	11.84
கோயம்புத்தூர்	156.98	3.142	..	8.73
பெரியார்	..	..	..	..
ராமநாதபுரம்	135.70	2,093	949	..
மதுரை	46.31	779	..	10.90
திருநெல்வேலி	37.32	577	245	2.63
கன்னியாகுமரி	9.53	181	..	2.51
நீலகிரி	..	..	..	..
சென்னை	..	..	..	..
மொத்தம்	1,842.36	31.304	5.504	111.29

1979-81-ல் அரிசனங்களுக்கு தனியார் நிலங்களை கையகப்படுத்துவதன் மூலம் வழங்கப்பட்ட வீட்டு மனைகள்.

மாவட்டம்:	1979–80				
	கையகப் படுத்தப் பட்ட நில அளவு.	கையகப் படுத்தப் பட்ட மனைகள்.	வழங்கப் பட்ட பட்டாக்கள்.	செலவிடப் பட்ட தொகை.	குறிப்பு
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
				(ரூபாய் இலட்சத்தில்.)	
செங்கல்பட்டு	205.36	3,561	1,566	7.68	
வட ஆற்காடு	123.52	2,030	1.412	9.27	
தென் ஆற்காடு	157.00	1.962	6.105	6.10	
சேலம்	205.37	3,497	1,442	14.21	
தர்மபுரி	58.25	965	..	3.56	
திருச்சிராப்பள்ளி..	271.45	4,803	1,230	9.51	
புதுக்கோட்டை	20.01	348	85	0.38	
தஞ்சாவூர்	98.51	1,633	633	4.77	

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

கோயம்புத்தூர்	15.64	285	1,062	5.84
பெரியார்	22.05	398	..	0.28
ராமநாதபுரம்	122.29	1,868	338	4.76
மதுரை	281.98	5,080	3,050	16.71
திருநெல்வேலி	38.10	572	264	0.86
கன்னியாகுமரி	4.48	66	71	0.63
நீலகிரி	..	..	..	..
சென்னை	..	..	..	..
மொத்தம்	1,624.01	27.068	17.258	84.56

D II A 388—17

[1981 பிப்ரவரி 12

இணைப்பு V.

சட்ட மன்றப் பேரவை உறுப்பினர் திரு. இரா. தாமரைக் கனி அவர்கள் கீழ்க்கண்ட 1,329 எண்ணுள்ள உடுக்குறியிடாத வினாவை எழுப்பியுள்ளார்கள்.

(அ) நிலவள பாதுகாப்புத் திட்டத்தின் கீழ் திருவில்லிப் புத்தூர் வட்டத்தில் 1975 முதல் 1979 முடிய எத்தனை ஏக்கர் நிலங்கள் சாகுபடிக்கு லாயக்கு உள்ளதாக கொண்டுவரப் பட்டுள்ளன.

(ஆ) மேற்படி திட்டம் எவ்வாறு செயல்படுத்தப்படுகிறது.

விடை :

(அ) திருவில்லிப்புத்தூர் வட்டத்தில் மண்வளப் பாதுகாப்பு திட்டத்தின் கீழ் 1974–75 முதல் 1978–79 முடிய சாகுபடிக்கு மண்வள பாதுகாப்பு முறைகள் மேற்கொள்ளப்பட்ட வேலையின் விவரங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

வருடம்.		சம உயர வரப்பிடுதல்.	நிலம் சமன்செய்தது	பாசனக் குழாய் அமைத்தல்.
			(ஏக்கரில்)	
1974–75	..	31.54	27.95	
1975–76	..	414.55	52.44	..
1976–77	..	1,387.74	..	4.14
1977–78	..	1,227.03	4.98	22.07
1978–79	..	8,73.01	91.12¾	64.38½
மொத்தம்	..	3,933.87	176.49¾	90.59½

(ஆ) மண்வளப் பாதுகாப்புத் திட்ட நோக்கங்களும் செயல்படும் விதமும்.

மண்வளப் பாதுகாப்புத் திட்டத்தின் கீழ் திருவில்லிப் புத்தூர் தலைமையிடமாகக் கொண்டு 1968ஆம் ஆண்டு முதல் மலைப்பகுதிகளிலும், சம வெளிகளிலும் மண்வளப்பாதுகாப்புத் திட்டப் பணிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன. 1–4–1974 முதல் வறட்சிப் பகுதி திட்டத்தின் கீழ் இவ்வுட் கோட்டம் செயல்பட்டு வருகிறது.

1981 பிப்ரவரி 12]

இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் நீண்டு பரந்து கிடக்கும் மானாவாரி நிலங்கள் மழையை நம்பியே விவசாயத்திற்கு ஏற்ற நிலமாக மாறும். நிலைமையிலுள்ளது. ஆனால், கடந்த நான்கு ஆண்டுகளாக இம்மாவட்டம் இம்மாநிலத்தில் இருமுறை தாக்குதலுக்குட்பட்டு வறட்சியாலும், வெள்ளத்தாலும் பாதிக்கப் பட்டு வருகிறது. இவ்விரு இடர்பாடுகளிலிருந்து மானாவாரி நிலங்களில் வளமான மேல் மண்ணைப் பாதுகாக்கவும், வறண்ட காலங்களில் சிறிதளவே கிடைக்கும் மழை நீரை சேர்த்து வைக்கவும், தமிழ்நாடு அரசின் வேளாண்மைத்துறையின் கீழ் மண்வள பாதுகாப்புத் திட்டம் கீழ் காணும் பணிகளைச் செய்து வருகிறது.

(1) சமவெளியில் :

(1) சரியான நிலங்களில் சம உயர வரப்புகள் அமைத்தல்:

(2) பாசன வசதி உள்ள மேடு பள்ளமான நிலங்களைச் சமன் செய்து கொடுத்தல்.

(3) பாசனக் குழாய் அமைப்புகள் அமைத்துக் கொடுத்தல்.

(4) ஓடைகளில் தடுப்பணைகள் கட்டுதல்.

(5) நீரூற்றுக் குட்டைகள் அமைத்தல்.

(2) மலைப்பகுதிகளில் :

(1) சம உயரக் கற் சுவர்கள் அமைத்தல்.

திட்டம் செயல்படும் விதம்.

விவசாயிகளிடம் தேவையான ஒப்பந்தப் பத்திரங்கள் வாங்கப்பட்டு இவ்வலுவலகத்தில் மூலம் விவசாயிகளின் நிலங் களில் மண் வளப் பாதுகாப்பு வேலைகள் செய்து தரப்படு கின்றன. திட்டம் முடிவுபெற்ற 2 ஆண்டுகளுக்குப் பின் 10 வருட சம தவணைகளில் இதற்கான பணம், நிர்வாகச் செலவு சேர்க்கப்பட்டு பிறகு (அரசினர்) மானியம் கழிக்கப்பட்ட பின் அப்போது அமுலில் உள்ள வட்டியுடன் விவசாயிகளிடம் இருந்து வசூல் செய்யப்படுகிறது. சமவெளிகளில் செய்யப்படும் மண் வளப் பாதுகாப்பு வேலைகளுக்கு 1977–78ஆம் ஆண்டு சிறிய, பெரிய விவசாயிகளுக்கு 25 சதவீதம் மானியமும் மிகச் சிறிய விவசாயிகளுக்கு 33 1-3 சதவீதம் மானியமும் அரசாங்கம் அனு மதித்து வருகிறது. 1978–79ஆம் ஆண்டு முதல் சிறிய விவசாயி களுக்கு 25 சதவீதம் மானியமும், மிகச் சிறிய விவசாயிகளுக்கு 33 1-3 சதவீதம் மானியமும் அளிக்கப்படுகிறது. புறம்போக்கு நிலங்களில் அமைக்கப்படும் கசிவு நீர் குட்டை அமைத்தல். மற்றும் தடுப்பாணை கட்டும் வேலைகளுக்கு 100 சதவீதம் மானியமுழ் அளித்து வருகிறது. உழுது தரும் பணிக்கு முழு பணமும் கடனாக வழங்கப்பட்டு, 2 வருடங்கள் கழித்து 10 வருட சம தவணைகளில் வட்டியுடன் பிடித்தம் செய்யப்படுகிறது.

இணைப்பு VI.

(திரு. யு. புருடோத்தமன், எம்.எல்.ஏ., அவர்களின் உடுக்குறியிடாத வினா எண் 1353-க்கான விடையைக் காண்க.)

1970–71ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1979–80ஆம் ஆண்டு வரை தமிழ்நாட்டில் மாவட்ட வாரியாக நெல் பயிரிடப்பட்ட பரப்பளவு (ஹெக்டேரில்).

வரிசை எண்ணும் மாவட்டமும்.		1970–71	1971–72	1972–73	1973–74	1974–75
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	செங்கல்பட்டு	329,032	327,064	326,415	304,647	253,754
2	தென்னாற்காடு	324,395	381,201	329,803	321,164	260,188
3	வட ஆற்காடு	294,428	274,020	290,422	286,993	233,373
4	சேலம்	72,677	69,708	90,572	7,065	46,084
5	தர்மபுரி	51,247	50,610	57,102	53,309	46,351
6	கோயம்புத்தூர் }	97,660	103,408	133,976	97,679	94,573
7	பெரியார் }					
8	திருச்சிராப்பள்ளி }	226,852	284,928	190,949	179,664	142,729
9	புதுக்கோட்டை }			117,832	112,006	73,478
10	தஞ்சாவூர்	649,680	656,141	623,096	621,237	576,990
11	மதுரை	145,885	148,531	167,875	162,445	129,851
12	இராமநாதபுரம்	255,171	278,088	276,599	288,881	179,857
13	திருநெல்வேலி	116,929	150,595	160,643	159,066	124,605
14	உதகமண்டலம்	3,220	3,628	5,565	3,184	3,455
15	கன்னியாகுமரி	58,542	62.062	61,723	54,485	52,734
	மொத்தம் ..	26,35,718	26,89,984	28,50,572	27,03,825	22,38,022

வரிசை எண்ணும் மாவட்டமும்.	1975-76	1976-77	1977-78	1978-79	1979-80
	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
1 செங்கல்பட்டு	342,483	357,900	369,321	366,581	370,000
2 தென்னாற்காடு	293,324	290,769	317,258	331,758	335,000
3 வட ஆற்காடு	241,298	275,767	315,797	274,840	310,000
4 சேலம்	62,587	33,450	63,090	70,913	75,000
5 தர்மபுரி	50,106	33,188	49,591	53,984	55,000
6 கோயம்பத்தூர் }	125,984	53,581	118,394	113,224	40,00
7 பெரியார் }					80,000
8 திருச்சிராப்பள்ளி }	160,482	122,884	160,393	180,975	185,000
9 புதுக்கோட்டை }	111,105	101,761	120 372	120,111	125 000
10 தஞ்சாவூர்	625,325	526,697	591,736	597,447	600,000
11 மதுரை	146,119	98,798	163,681	158,778	170,000
12 இராமநாதபுரம்	235,930	234,569	292,554	269,118	280,000
13 திருநெல்வேலி	112,341	106,333	167,846	149,236	170,000
14 உதகமண்டலம்	3,434	3,379	3,236	3,369	4,000
15 கன்னியாகுமரி	53,034	44,580	49,243	46,280	52,000
மொத்தம் ..	25,63,552	22,83,656	27,82,333	27,56,451	28,51,000

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

இணைப்பு VII.

வினா எண் 1691 (உடுக்குறியிடாதது) திரு இரெ. இராச மாணிக்கம், எம்.எல்.ஏ.—

தஞ்சை மாவட்டத்தில் கோயில்களைப் புதுப்பிக்கும் பணிகளுக்கு 1978–79, 1979–80ஆம் ஆண்டுகள் வழங்கப்பட்டுள்ள மானியங்களின் விவரம்.

தஞ்சை மாவட்டத்தில் 1978–79 மற்றும் 1979–80 ஆண்டுகளில் முறையே 12 மற்றும் 14 ஆலயங்களுக்கு அரசு மான்யம் வழங்கப்பட்டு, அவற்றில் 1978–79ஆம் ஆண்டிற்கு 6 ஆலயங்களுக்கும், 1979–80ஆம் ஆண்டிற்கு 2 ஆலயங்களுக்கும் அரசு மான்யத் தொகை விடுவிக்கப்பட்டுள்ளது. அவற்றின் விவரம் கீழ்க்கண்டவாறு :—

1978–79ஆம் ஆண்டிற்கு வழங்கப்பட்ட அரசு மான்ய விவரம் :

	ஆலயத்தின் பயர்.	தொகை.
		ரூ.
1.	அருள்மிகு அரண்மனை தேவஸ்தானம் தஞ்சாவூர்	20,000
2.	அருள்மிகு ஸ்வேதாரண்யேஸ்வரர் ஆலயம், திருவெண்காடு	25,000
3.	அருள்மிகு கல்யாண ரெங்கநாதர் ஆலயம் திருநகரி	25,000
4.	அருள்மிகு அட்சரபுரீஸ்வரர் ஆலயம், இன்னம்பூர்	10,000
5.	அருள்மிகு மாசிலாநாதர் ஆலயம், தரங்கம்பாடி	25,000
6.	அருள்மிகு சுப்ரமணியசுவாமி ஆலயம், திருவிடைக்கழி	15,000
7.	அருள்மிகு தியாகராஜசுவாமி ஆலயம், திருவாரூர்	25,000
8.	அருள்மிகு மாரியம்மன் ஆலயம், மோகனூர்	20,000
9.	அருள்மிகு நாராயணப் பெருமாள் ஆலயம், நாங்கூர்	15,000
10.	அருள்மிகு லட்சுமி நாராயணப் பெருமாள் ஆலயம், நாங்கூர் ..	15,000
11.	அருள்மிகு ஆஞ்சனேயசுவாமி ஆலயம், சீர்காழி நகர்	5,000
12.	அருள்மிகு பிரம்மசிரகண்டீஸ்வரர் ஆலயம், கண்டியூர்	1,000
	மொத்தம் ..	2,01,000

1981 பிப்ரவரி 12]

1979—80ஆம் ஆண்டிற்கு வழங்கப்பட்ட அரசு மான்யம் விவரம்:

ஆலயத்தின் பெயர்.	தொகை.
	ரூ.
1. அருள்மிகு முத்துமாரியம்மன் ஆலயம், குருவிக்கரம்பை, பட்டுக்கோட்டை வட்டம்	5,000
2. அருள்மிகு சௌந்தரேசுவரர் ஆலயம், பேட்டை. முத்துப்பேட்டை ..	10,000
3. அருள்மிகு கைலாசநாதர், லட்சுமி நாராயண பெருமாள் ஆலயம், கம்மங்குடி.	30,000
4. அருள்மிகு கல்யாண ரெங்கநாதர் ஆலயம், திருநகரி	25,000
5. அருள்மிகு முத்துமாரியம்மன் ஆலயம், மோகனூர்	29,000
6. அருள்மிகு நாராயணபெருமாள் ஆலயம், நாங்கூர்	22,000
7. அருள்மிகு சிவலோகநாத சுமாமி ஆலயம், கீரனூர்	5,000
8. அருள்மிகு வனதுர்க்கையம்மன் ஆலயம், கதிராமங்கலம்	10,000
9. அருள்மிகு வீர ஆஞ்சநேயசுவாமி ஆலயம், சீர்காழி	10,000
10. அருள்மிகு மீனாட்சியம்மன் ஆலயம்: மணவாளநல்லூர்	5,000
11. அருள்மிகு அழகியநாத சுவாமி ஆலயம், திருத்துறைப்பூண்டி	5,000
12. அருள்மிகு சுப்ரமணியசுவாமி ஆலயம், திருவிடைக்கழி	20,000
13. அருள்மிகு வீரமாகாளியம்மன் ஆலயம், மாளிகைத்திடல்	1,000
14. அருள்மிகு சந்தான மாரியம்மன் ஆலயம், உப்பிலியப்பன் கோயில்	10,000
மொத்தம் ..	1,87:000

[1981 பிப்ரவரி 12

அரசு மானியத் தொகை விடுவிக்கப்பட்ட ஆலயங்கள் விவரம் :—

ஆண்டு.	ஆலயத்தின் பெயர்.	தொகை..
		ரூ.
1978–79	அருள்மிகு மாரியம்மன் ஆலயம், மோகனூர்	20,000
,,	அருள்மிகு கல்யாண ரெங்கநாதர் ஆலயம், திருநகரி	25,000
,,	அருள்மிகு சுப்பிரமணியசுவாமி ஆலயம் திருவிடைக்கழி	15,000
,,	அருள்மிகு நாராயணபெருமாள் ஆலயம், நாங்கூர்	15,000
,,	அருள்மிகு ஆஞ்சநேய சுவாமி ஆலயம், சீர்காழி	5,000
,,	அருள்மிகு பிரம்மசிரகண்டீசுவரர் ஆலயம், கண்டியூர்	1,000
	மொத்தம் ..	81,000
1979–80	அருள்மிகு முத்துமாரியம்மன் ஆலயம், மோகனூர்	29,000
,,	அருள்மிகு அழகியநாதசுவாமி ஆலயம், திருத்துறைப்பூண்டி	5,000
	மொத்தம் ..	34,000

மற்ற ஆலயங்களுக்கு வழங்கப்பட்ட மானியத் தொகையை விடுவிக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

இணைப்பு VIII.

சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர் திரு. இல. பலராமன், எம்.எல்.ஏ., அவர்கள் கீழ்க்கண்ட உடுக்குறியிடாத வினாவை (எண் 2580) எழுப்பியுள்ளார்,

(அ) 1979–80-ல் வடாற்காடு மாவட்டத்தில் ஒழுங்கு முறை விற்பனைக்கூடம் மூலம் விவசாயிகளின் விளைபொருள்கள் என்னென்ன விற்கப்பட்டன, டன் அளவுகள்?

(ஆ) இதன் மதிப்பு யாது?

இதற்கான விவரங்கள் கீழே தரப்பட்டுள்ளது.

1979–80ஆம் ஆண்டில் வடாற்காடு மாவட்டத்தில் ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்களின் மூலம் விற்கப்பட்ட விவசாய விளைபொருட்கள் அளவு, மதிப்பு விவரம்.

வரிசை எண்ணும் விளைபொருள்களின் பெயரும்.		வரத்து. (டன்களில்)	மதிப்பு. (ரூபாயில்.)
	அறிக்கையிடப்பட்ட விளைபொருள்கள்.		
1	கரும்பு வெல்லம்	980.0	7,62,360.00
2	மணிலா	25,300.00	8,09,69,9.2000
3	எள்	420.0	15,65,840.00
4	நெல்	64,000.00	7,68,07,080.00
5	ஆமணக்கு ..	149.0	3:43,945.93
6	கம்பு ..	288.9	95,063.73
7	சோளம்	93.4	98,780.54
8	ராகி	132.4	1,34,315.79
9	துவரை	8.2	38,120.56
10	மிளகாய்	72.7	4,58,426.32
11	கொள்ளு ..	56,6	67,912.80
12	தேங்காய் ..	1767 (எண்களில்)	1,767.00
	மொத்தம் ..	91,501.2 மற்றும் 1767 (எண்ணம்)	16,15,43,532.72

[1981 பிப்ரவரி 12

வரிசை எண்ணும் விளைபொருளின் பெயரும்.		வரத்து. (டன்களில்)	மதிப்பு. (ரூபாயில்)
	அறிக்கையிடப்படாத விளைபொருள்கள்.		
1	மஞ்சள்	2.0	8,390.40
2	தனியா	6.6	23,10.00
3	உளுந்து	41.9	1,15,230.00
4	மொச்சை ..	0.7	2,100.00
5	காரமணி ..	11.7	35,100.00
6	பச்சைப்பயிறு ..	4.3	11,825.00
7	முந்திரிக்கொட்டை	0.2	1,400.00
8	கடுகு	0.2	1,000.00
9	புளி	1.4	4,200.00
10	பருத்தி ..	25.5	11,041.50
11	வெங்காயம் ..	8.2	4,100.00
12	சூரியகாந்தி ..	1.2	3,300.00
	மொத்தம் ..	103.9	2,20,786.90

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

சுருக்கம்.

	வரத்து. (டன்களில்.)	மதிப்பு. (ரூபாயில்.)
அறிக்கையிடப்பட்ட விளைபொருள்கள்.	91,501.2 மற்றும் 1767 எண்ணம்.	16,15,43,532.72
அறிக்கையிடப்படாத விளைபொருள்கள்.	103.9	2,20,786.90
கூடுதல் ..	91,605.1	16,17,64,319.62

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

இணைப்பு

(வினா எண். 3374-க்கான

1980 ஆம் வருடம் ஜூலை மாத இறுதி வரை பதிவு

வட்டம்.	8 ஆம் வகுப்புக்கு கீழ்.	8 ஆம் வகுப்புக்கு மேல் 10 ஆம் வகுப்புக்குக் கீழ்.
(1)	(2)	(3)
வடாற்காடு மாவட்ட வேலை வாய்ப்பு அலுவலகம் வேலூர்.—		
1. அரக்கோணம்	378	864
2. ஆரணி	298	1,314
3. ஆற்காடு	226	595
4 செய்யார்	238	988
5 குடியாத்தம்	1,808	2,176
6 போளூர்	409	626
7 திருவண்ணாமலை ..	425	1,011
8 வேலூர்	2,251	2,871
9. வாலாஜா	1,013	985
10. வந்தவாசி	258	646
11. செங்கம் *	443	1,202
12. திருப்பத்தூர்	956	2,032
13. வாணியம்பாடி	598	2,061
மொத்தம்	9.301	17,371

*துணை வேலைவாய்ப்பு அலுவலகம், ஆலங்காயம் என்ற

1981 பிப்ரவரி 12]

IX.

விடையைக் காண்க.)

செய்தவர்கள் எண்ணிக்கை—அறிக்கை.

10ஆம் வகுப்புக்கு மேல் ஆனால் புகுமுக வகுப்பு மற்றும் மேல்நிலைப் பள்ளி இறுதி வகுப்புக்குக் கீழ்.	பி.யு.சி.க்கு மேல்நிலைப் பள்ளி. இறுதி வகுப்புக்கு மேல்.	பட்டதாரிகள்.	மொத்தம்.
(4)	(5)	(6)	(7)
1,458	84	109	2,893
2,428	78	108	4,226
1,125	69	101	2,116
2,514	67	166	3,967
3,018	273	154	7,429
726	121	138	2,020
3,214	135	239	5,024
4,948	457	567	11,094
2,544	109	162	4,813
646	56	78	1,684
893	273	134	2,945
1.674	809	343	5,814
1,229	663	221	4,772
26,417	3,194	2:514	58,797

அமைப்பின் அதிகார வரம்பிற்குட்பட்டது.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

உடுக்குறியிடாத வினா விடைப் பட்டியலிலுள்ள அச்சுப் பிழையும் திருத்தமும்.

பக்கம்.	வரி.	பிழை.	திருத்தம்.
2	6	திருவில்லிபுத்னூர்	திருவில்லிபுத்தூர்
[illegible]	7	புனூரில்	புதூரில்
[illegible]	9–10	விடையளி பாரா	விடையளிப்பாரா
9	8	திருவில்லிபுத்னூர்	திருவில்லிபுத்தூர்
9	15	கிராம நல அளவை	கிராம நில அளவை
14	1	தொடர் எண். 227-ஐ சேர்த்துப் படிக்கவும்.	
14	2	கம்மை நெல்லூரின்	கம்பை நெல்லூரின்
14	22	227	228
14	31	228	229
15	21	229	230
16	25	230	231
17	15	233	232
19	28	ஆழபடுத்துல்	ஆழப்படுத்தும்
22	12	ஆய்வ0ளர்களுக்கு	ஆய்வாளர்களுக்கு
23	11	புனூர்	புதூர்
30	32	வேடச ஊர்	வேடசந்தூர்
41	2	பட்டதாரிகள்	பட்டதாரிகள்
41	கடைசி வரி	3விடை	விடை
42	12–13	விரிவாகப் பணி	விரிவாக்கப்பணி
46	27	முடிந்துடுடும்	முடிந்துவிடும்.
46	29	கிராமத்துக்கு நீர்	கிராமத்துக்கு குடி நீர்
47	30	389	289
48	25	15'442	15·442
50	6	சரவளஞ்சான்பட்டி	கரவளஞ்சான்பட்டி
50	11	அச்சஞங்குளம்	அச்சங்குளம்
50	12	சரவளஞ்சான்பட்டி	கரவளஞ்சான்பட்டி
50	32	9—8—1976	19—8—1976

51	23	42/16.	420/6
60	24	கூமப் பட்டியில்	கூமாப்பட்டியில்
60	27	கூமப் பட்டியில்	கூமாப்பட்டியில்
65	12-ல் கடைசியில் வரும் 'மல்' என்னும் வார்த்தையை நீக்கிப் படிக்கவும்.		
78	38	பகுதி 6' 399-க்கு பதிலாக 309 என்று படிக்கவும்.	
78	44	பகுதி 7—585-க்கு பதிலாக 584 என்று படிக்கவும்.	
79	23	பகுதி 2-ல் 10,500க்கு பதிலாக 10,900 என்று படிக்கவும்.	
80	4	திரு. எஸ். பலராமன்	திரு. எல். பலராமன்
84—85	27	பகுதி 5-ல் 6·8 என்று வாசிக்கவும்.	
89	4	இம்மாநிலத்தில்	இயற்கையில்
89	5	இருமுறை	இருமுனை
89	35	33 1-3சதவீதம்	33 1/3 சதவீதம்.
89	38	33 1-3சதவீதம்	33 1/3சதவீதம்
89	40	தடுப்பாணை	தடுப்பணை

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை நடவடிக்கைகளின்

அட்டவணை

இந்திய அரசியலமைப்பு சட்டத்தின்படியான ஏழாவது சட்டமன்றப் பேரவையின் இரண்டாவது கூட்டத்தொடர்.

1981 பிப்ரவரி 9, 10, 11, 12 ஆம் நாட்கள்

(தொகுதி XII—எண்கள் 1 முதல் 4 வரை)

பக்கங்கள்

அ.

அங்காடிகள்—

சென்னை கொத்தவால் சாவடியை மாற்றுவது குறித்து 14—16

அப்பாதுரை, திரு. மு.—

மேட்டுப்பாளையம் ரோட்டில் சாராயக் கடத்தல் கார் ஏறி காவல் துறை அதிகாரி மரணம் 48

அரங்கநாயகம், திரு. செ.—

பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை அரசு எடுத்துக் கொள்ளுதல்) சட்ட முன்வடிவு, 1981 58, 373—374, 382—387

அழகர்சாமி, திரு. சோ.—

பாண்டிபஜார் காவல் நிலையத்தில் ஒருவர் மரணம் (ஒ.தீ.) 40, 41

அன்பழகன், திரு. க.—

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம் (தீ.) 235—249

அ.—தொடர்ச்சி

பக்கங்கள்

அன்பழகன், திரு. தி.—

பீடி இலை மரங்கள் வளர்த்தல் 148—156

பொது நிறுவனங்கள் குழு—அறிக்கை அளித்தல் 276

ஆண்டித் தேவர், திரு. எஸ்.—

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம் (தீ.) 216—224

"புகையான்" நோயால் நெல் பயிர்கள் சேதம் 152—153

ஆதி திராவிடர் நலன்—

ஆதி திராவிடர் துறை, தனித்து இயங்கல் 33—35

ஆலயங்கள்—

தஞ்சை கோயில்களை புதுப்பிக்க 1978 முதல் 1980 வரை வழங்கப்பட்ட மானியங்கள் 406

408

ஆறுமுகம், திரு. எம்.—

பாண்டிபஜார் காவல் நிலையத்தில் ஒருவர் மரணம் (ஒ.தீ.) 40

மேட்டுப்பாளையம் ரோட்டில் சாராயக் கடத்தல் கார் ஏறி காவல்துறை அதிகாரி மரணம் (க.ஈ.) 48

இ

இயற்கைச் சீற்றங்கள்—

மாவட்டங்களில் வறட்சி நிலைமை (அ) 183—191

பக்கங்கள்

இ.—தொடர்ச்சி

இரங்கல் குறிப்பு—

வாணியம்பாடி அருகே இரயில் விபத்தில் இறந்தவர்கள் 271—272

இராகவானந்தம், திரு. எஸ்.—

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம் 249—265, 277—301, 315, 316—317 318—327

தனிக் குடியிருப்புப் பகுதி உடைமை உரிமைச் சட்ட முன்வடிவு, 1981 276—277

வெள்ளக்கோவில் தொகுதியில் விசைத்தறித் தொழிலாளர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள நிலை (க.ஈ.அ.) 52, 54

இராசமாணிக்கம், திரு. இரெ.—

தஞ்சை கோயில்களை புதுப்பிக்க 1978-80 வரையில் வழங்கப்பட்ட மானியங்கள் குறித்து 406—408

இராசு, திரு. ஜே. எஸ்.—

அரசு குடியிருப்புகளுக்கு வாடகை நிர்ணயம் 138

இராமச்சந்திரன், திரு. எம். ஜி.—

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம் 114—115, 116

கைலாசம் கமிஷன் நியமனம் (அ) 268

இராமச்சந்திரன், திரு.ச.—

பாண்டிபஜார் காவல் நிலையத்தில் ஒருவர் மரணம் (ஒ.தீ.) 46—48

பேரவை ஒத்திவைக்கப் பெறுதல் (தீ) 389

மேட்டுப்பாளையம் ரோட்டில் சாராயக் கடத்தல் கார் ஏறி காவல்துறை அதிகாரி மரணம் (க. ஈ. அ.) 48—51

பக்கங்கள்

இ—தொடர்ச்சி.

இராஜசேகரன், திரு. வே.—

ஊரகத் தொழில் அமைச்சர் மீது (உ.பி.) 171—175

இராஜா முகமது, திரு. கே.—

பொது வக்ஃபுகள் காலவரையறையை நீட்டித்தல் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1981 359, 368—379, 373

இராஜாராமன், திரு. எஸ.—

சென்னையில் போக்குவரத்துக் கணக்கெடுப்பு 165—166

இளையபெருமாள், திரு. எல்.—

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம் (தீ) 201—208

கண்டனத் தீர்மானத்தின் மீது கட்சித் தலைவர்களைப் பேச அனுமதிப்பது (ஒ.பி.) 170—171

பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக நிர்வாகத்தை அரசு எடுத்துக்கொள்ளுதல் சட்ட முன்வடிவு, 1981 379—381

ஈ

ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொாணம், திரு. பி.—

இலவசமாக அரிசி முதியோர்களுக்கு வழங்கல் 169—170

காட்பாடி, குடியாத்தம் பகுதிகளில் கால்நடைகள் பாதிப்பு (க.ஈ.) 195

பாண்டிபஜார் காவல் நிலையத்தில் ஒருவர் மரணம் (ஒ.தீ.) 40, 45, 66

உ

உகம்சந்த், திரு. எஸ். டி.—

செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் தொழில்துறையில் பின்தங்கிய தாலுகாக்கள் 32

மதுராந்தகத்தில் புதிய நீதிமன்றங்கள் 33

உணவகங்கள்—

ஓட்டல்களில் விலையைக் குறைத்து விற்பனை செய்தல் 133—138

பக்கங்கள்

உ—தொடர்ச்சி.

உத்திராபதி, திரு. பொ.—

கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1981 — 346—349

வளவன் ஆற்றின் குறுக்கே பாலம் — 157—158

உமாநாத், திரு. ரா.—

(1) அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம், விவாதம் — 56—83, 200, 201, 301—315, 319—320, 324, 325, 327

திருச்சி மத்திய சிறையை அமைச்சர் பார்வையிடல் — 38

ஏ.

ஏடுகள்—

பேரவை முன் வைக்கப்பெற்றவை — 128—129, 266, 272—273, 389—390

ஒ

ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்—

பார்க்க—தலைவர்.

க

கட்டிடங்கள்—

கள்ளக்குறிச்சி வட்ட அலுவலகத்துக்குக் கூடுதல கட்டிடங்கள் — 1—3

கமிஷன்(கள்)—

கைலாசம் கமிஷன் நியமனம் (அ) — 266

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்.

க—தொடர்ச்சி.

கருணாநிதி, டாக்டர் மு:—

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம் (தீ) 265

கைலாசம் கமிஷன் நியமனம் (அ) 266

கருப்பையா, திரு. இரா.

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம், விவாதம் 110—126

பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக நிர்வாகத்தை அரசு எடுத்துக்கொள்ளுதல் சட்ட முன்வடிவு, 1981 382

பாண்டிபஜார் காவல் நிலையத்தில் ஒருவர் மரணம் (ஒ.தீ.) 40

கால்நடைகள்—

காட்பாடி, குடியாத்தம் பகுதிகளில் பாதிப்பு (க.ஈ.) 195—199

காவல்துறை—

கலவை காவல் நிலையத்தில் மரணம் (ஒ. தீ.) 181—183

கிருஷ்ணன், திரு. ரா:—

ஓட்டல்களில் விற்கப்படும் உணவுப் பண்டங்களின் விலை 133

காட்பாடி, குடியாத்தம் பகுதிகளில் கால்நடைகள் பாதிப்பு (க.ஈ.) 195

குளோரைட் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை 28

கைத்தறித் துணிகள் ஏற்றுமதி 167—168

பூமிதான இயக்கத்தின் கீழ் எடுக்கப்பட்ட நிலங்கள் 153—155

குடிநீர்—

ஆயக்குடி பேரூராட்சி 18—19

(2) உசிலம்பட்டிக்கு வழங்கும் திட்டம் 17—18

சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்

க—தொடர்ச்சி.

குப்புசாமி, திரு. கே.—

கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1981 ... 344—346

குழுக்கள்—

பொது கணக்குக் குழு—அறிக்கை அளித்தல் ... 275—276

பொது நிறுவனங்கள் குழு—அறிக்கை அளித்தல் ... 276

கூட்டுறவு—

வேதாரண்யம் புகையிலை உற்பத்தியாளர் கூட்டுறவுச் சங்க நிதிநிலை ... 11—13

கைத்தறி—

திருவில்லிபுத்தூரில், வளர்ச்சிக் கழகத்தின் உற்பத்திக் கிளை அமைத்தல் ... 166—167

துணி ஏற்றுமதி ... 167—168

கோமதி சீனிவாசன், திருமதி—

காட்பாடி, குடியாத்தம் பகுதிகளில் கால்நடைகள் பாதிப்பு (க.ஈ.அ.) ... 195—199

ச

சங்கரய்யா, திரு. என்.—

கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1981 ... 340—344

பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை அரசு எடுத்துக் கொள்ளுதல்) சட்ட முன்வடிவு, 1981 ... 278—279

சட்டம்—ஒழுங்கு—

பாண்டிபஜார் காவல்நிலையத்தில் ஒருவர் மரணம் ... 40—46

மேட்டுப் பாளையம் ரோடில் சாராயக்கடத்தல் கார் ஏறி காவல் துறை அதிகாரி மரணம் ... 48—51

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்

ச—தொடர்ச்சி.

சட்ட முன்வடிவுகள்—

கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1981—

பிரி. ஆ. 335—359

நிறைவேற்றுதல் 359

தனிக் குடியிருப்புப் பகுதி உடைமை உரிமைச் சட்ட முன்வடிவு, 1981—

அ.நி. 276—277

நிதி ஒதுக்கச் சட்ட முன்வடிவு, 1981—

அ.நி. 384

பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை அரசு எடுத்துக்கொள்ளுதல்) சட்டமுன்வடிவு, 1981 56

ஆ.நி. 373—386

பிரி.ஆ. 387—388

நிறைவேற்றுதல் 388

பொது வக்ஃபுகள் காலவரையறையை நீட்டித்தல் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1981— 359—373

பிரி.ஆ. 373

நிறைவேற்றுதல் 375

சண்முகம், திரு. ஏ. சி.—

அமைச்சரவையின் கொள்கையை கண்டிக்கும் தீர்மானம் 100—106

சமூகநலம்—

இலவச அரிசி, முதியோர்களுக்கு வழங்கல் 169—176

சாகுல் ஹமீது, திரு. ஏ.—

சித்த மருந்துகளுக்கு விற்பனை வரி குறைப்பது குறித்து 2

பொது வக்ஃபுகள் காலவரையறையை நீட்டித்தல் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1981 365—369

சித்தன், திரு. என். எஸ். வி.—

பாண்டிபஜார் காவல் நிலையத்தில் ஒருவர் மரணம் (ஒ.தீ.) 41

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்.

ச—தொடர்ச்சி.

பொதுக் கணக்குக் குழு அறிக்கை, அளித்தல் 275—276

வத்தலகுண்டு பகுதியில் வெடி விபத்து 8

சிறைச்சாலைகள்—

திருச்சி மத்திய சிறையை அமைச்சர் பார்வையிடல் 35—40

சிவசாமி, திரு. செ.—

பாண்டிபஜார் காவல் நிலையத்தில் ஒருவர் மரணம் (ஒ.தீ.) 40

வத்தலக்குண்டு பகுதியில் வெடி விபத்து 8

சிவராமன், திரு. எஸ்.—

கள்ளக்குறிச்சி வட்ட அலுவலகத்துக்கு கூடுதல் கட்டிடம் 1

சின்னசாமி, திரு. எம்.—

அரிசன நலத்துறை தனித்து இயங்குதல் குறித்து 33

சின்னராசு, திரு. க. இரா.—

கிருஷ்ணகிரியிலுள்ள அண்ணா-காந்தி மண்டபம் 158—159

சுந்தரம், திரு. கே. ஆர்.—

கலவை காவல் நிலையத்தில் மரணம் (ஒ.தீ.) 181—183

காட்பாடி, குடியாத்தம் பகுதிகளில் கால்நடைகள் பாதிப்பு (க.ஈ.) 195—198, 199

சுந்தரம், திரு. ப.—

ஜோலார்பேட்டையிலுள்ள மருந்தகம் 159—160

சேதுராமன், திரு. ஏ. எம்.—

புதுப்பாடி, திமிரி ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்களுக்கு சுற்றுச் சுவர் 160—161

சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்

ச— தொடர்ச்சி.

சோமசுந்தரம், திரு. எஸ். டி.—

மாவட்டங்களில் வறட்சி நிலைமை (அ.) 183—191

சௌந்தரராசன், திரு. கே.—

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம் விவாதம் 83—87

சௌரிராஜன், டாக்டர் கே.—

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம் 208—218

பாண்டிபஜார் காவல் நிலையத்தில் ஒருவர் மரணம் (ஒ.தீ.) 40, 41, 42

த

தலைவர்—

தீர்ப்புரைகளும், குறிப்புரைகளும்:

உரிமைப் பிரச்னை—

ஊரகத் தொழில் அமைச்சர் மீது—

ஊரகத் தொழில் அமைச்சர் 29—1—1981 அன்று பேரவையில் தாம் சம்பந்தப்பட்ட நிகழ்ச்சி பற்றி குறிப்பிடுகையில், உண்மைக்கு மாறான தவறான, தம் கௌரவத்திற்குக் களங்கம் ஏற்படுத்தும்படி குறிப்பிட்டது உரிமை மீறிய செயல் ஆகும் என ஒரு உறுப்பினர், 10—2—1981 ஆம் தேதி ஊரகத் தொழில் அமைச்சர்மீது உரிமைப் பிரச்னை எழுப்பினார்.

அவை முன்னவர் அதுபற்றி விளக்கம் அளித்தார்:

தலைவர் இதுபற்றிய தீர்ப்பினை பின்னர் * அறிவிப்பதாகத் தெரிவித்தார் 171—180

5—3—1981 ஆம் தேதியன்று தீர்ப்பளிக்கப் பெற்றது.

சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்

த—தொடர்ச்சி.

தலைவர்—தொடர்ச்சி.—

தீர்ப்புரைகளும், குறிப்புரைகளும்—தொடர்ச்சி.

ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்—

வடாற்காடு மாவட்டம், கலவை காவல் நிலையத்தில் லாக்-அப்பில் இருந்த சிறுவன் அடிக்கப்பட்டதன் காரணமாக, மருத்துவ மனையில் சேர்க்கப்பட்டு இறந்ததினால் அப்பகுதி மக்களிடையே நிலவும் பதட்ட நிலை குறித்து.

அவை முன்னவரின் விளக்கத்திற்குப் பின் இசைவு மறுக்கப் பெற்றது. 181—183

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானத்திற்கு முதலமைச்சர் பதிலளிக்க வேண்டும் என ஓர் உறுப்பினர் வற்புறுத்தியபோது, தலைவர் அளித்த குறிப்புரையாவது :—

“ அந்தந்த இலாகா சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர்களே பதில் சொல்லலாம். அமைச்சரவைக்குக் கூட்டுப் பொறுப்பு இருக்கிறது. முதலமைச்சர்தான் பதில் சொல்லியாக வேண்டும் என்று வற்புறுத்த இயலாது 200—201

கவன ஈர்ப்பு—

அமைச்சர் அறிக்கைக்குப் பின் தீர்மானம் கொடுத்த உறுப்பினர் பேச முடியாது. கேள்வியைச் சுருக்கமாகக் கேட்க வேண்டும் 193

பேசும் முறை—

கையை நீட்டிப் பேசக்கூடாது 214

மேற்கோள்—

பத்திரிகைகளில் வருவதை ஆதாரமாக வைத்து குற்றச்சாட்டு களைப் படிக்கக் கூடாது 259

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்

த—தொடர்ச்சி.

தலைவர்—தொடர்ச்சி.

தீர்ப்புரைகளும், குறிப்புரைகளும்—தொடர்ச்சி.

வினாக்கள்-விடைகள்—

அமைச்சர் உறுப்பினரிடம் ஆலோசனை கேட்கக் கூடாது (து.வி.) 163

துணைக் கேள்விக்குப் பதிலளிக்கையில் பதில் சுருக்கமாக இருக்க வேண்டும். நீண்ட பதில்களாக இருந்தால் அவை அச்சிட்டு வைக்கப்பெற வேண்டும் 37

துணை வினாக்கள் மூலவினாவை ஒட்டி இருக்க வேண்டும் 4,7,30

துணை வினாக்கள் வேண்டுகோளாக இல்லாமல், சுருக்கமாக இருக்க வேண்டும் 12

தாமரைக்கனி, திரு. இரா.—

உசிலம்பட்டிக்கு குடிநீர் வழங்கு திட்டம் 17

ஓட்டல்களில் விற்கப்படும் உணவுப் பண்டங்கள் விலை 139

கைத்தறி வளர்ச்சிக் கழகத்தின் உற்பத்திக் கிளை திருவில்லிப்புத்தூரில் அமைத்தல் 166—167

பூச்சி மருந்து, உரங்கள் மீதான விற்பனை வரி விலக்கு 6

வெள்ளக்கோயில் தொகுதியில் விசைத்தறித் தொழிலாளர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள நிலை (க.ஈ.) 52, 55

தீர்மானங்(கள்)—

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம் 277—334

பேரவை ஒத்திவைக்கப் பெறுதல் 389

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
சட்டமன்றப் பேரவை
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்

த—தொடர்ச்சி.

துரைமுருகன், திரு.—

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம் 87—99

பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக நிர்வாகத்தை அரசு எடுத்துக் கொள்ளுதல் சட்ட முன்வடிவு, 1981 374—375

தொழிலாளர்கள்—

விசைத்தறித் தொழிலாளர்கள், வெள்ளக்கோயில் 52—56

தொழிற்சாலைகள்—

குளோரைட் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை 28—29

செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் பின்தங்கிய தாலுக்காக்கள் 32—33

செயற்கை வைரம் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை 29—31

ஜவ்வாது மலைப் பகுதியில் பேப்பர் தொழிற்சாலை 31—32

ந

நல்லப்பன், திரு. தி. கா.—

ஈரோட்டில் பாதாள சாக்கடைத் திட்டம் 16

பாண்டிபஜார் காவல் நிலையத்தில் ஒருவர் மரணம் (ஒ.தீ.) 40

நிலங்கள்—

பூமிதான் இயக்கத்தின் கீழ் எடுக்கப் பெற்றவை 153—155

நினைவுச் சின்னம்—

அண்ணா-காந்தி மணிமண்டபம், கிருஷ்ணகிரி 158—159

நீதிமன்றங்கள்—

மதுராந்தகத்தில் புதிய நீதிமன்றங்கள் 13—14

நெடுஞ்செழியன், டாக்டர் இரா.—

ஊரகத் தொழில் அமைச்சர் மீது (உ.பி.) 175—180

பக்கங்கள்

ந—தொடர்ச்சி.

நெடுஞ்செழியன், டாக்டர் இரா.—தொடர்ச்சி.

கலவை காவல் நிலையத்தில் மரணம் (ஒ.தீ.) 181—183

செங்கல்பட்டு மாவட்ட மீனவர்களுக்கு நிவாரணம் (க.ஈ.அ.) 192—193

நிதி ஒதுக்கச் சட்ட முன்வடிவு, 1981 334

நெடுமாறன், திரு. ப.—

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம் (தீ) 224—235

ப

பல்கலைக் கழகம்—

பழனி ஸ்ரீ தண்டாயுதபாணி தேவஸ்தானத்தின் மூலம் அமைத்தல் 141—144

பலராமன், திரு. இல.—

பாலாற்றின் குறுக்கே பாலம் 155—156

ஜவ்வாது மலை, காகிதத் தொழிற்சாலை 31

பழனிமுத்து, திரு. சி.—

வசிஷ்டா நதியின் குறுக்கே அணை 23

பழனிவேல், திரு. என்.—

ஆயக்குடி பேரூராட்சி, குடிநீர் வழங்கு திட்டம் 13

பழனியில் பல்கலைக் கழகம் 141—144

சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்

ப—தொடர்ச்சி.

பாசனம்— 19—21

காளிங்கராயன் வாய்க்கால், பாசன வசதி 24—25

கோட்டையடிக் கால்வாய் பயன்படுத்தப்படாமை 19—21

சிற்றாறு-பட்டணங்கால் கால்வாய் பாசனம் 25—28

தும்பளஹல்லி நீர்த் தேக்கத் திட்டம் 21—22

வசிஷ்டா நதியின் குறுக்கே அணை 23

பாரமலை, திரு. க.—

அரிசன நலத்துறை, தனித்து இயங்கல் 33

பாலகிருஷ்ணன், திரு. ச.—

காளிங்கராயன் வாய்க்கால் பாசன வசதி 24

பாலகிருஷ்ணன், திரு. வி.—

அர்ஜுனா நதியின் குறுக்கே பாலம் 156—157

பாலங்கள்—

(1) அர்ஜுனா நதியின் குறுக்கே (சிவகாசி அருகே) 156—157

பாலாற்றின் குறுக்கே (பேரணாம்பட்டு அருகில்) 155—156

வளவன் ஆற்றின் குறுக்கே (மேலமருதூர் சாலையில்) 157—158

பாலசுப்பிரமணியம், வேடசந்தூர், திரு. வி. பி—

செயற்கை வைரம் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை 29

புருஷோத்தமன், திரு. து.—

அரசு குடியிருப்புகளுக்கு வாடகை நிர்ணயம் 138

சென்னை கொத்தவால்சாவடியை மாற்றுவது குறித்து 14

தஞ்சை மாவட்டத்தில் தென்னை ஆராய்ச்சி நிலையம் 150—151

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்

ப—தொடர்ச்சி.

புருஷோத்தமன், திரு. து.—தொடர்ச்சி.

பாண்டிபஜார் காவல் நிலையத்தில் ஒருவர் மரணம் (ஒ.தீ.) 40

மினி பஸ்கள் விடுதல் 162—164

பூங்காவனம், திரு. என். ஏ.—

காட்பாடி, குடியாத்தம் பகுதிகளில் கால்நடைகள் பாதிப்பு (க.ஈ.) 195

பொன்னம்மாள், திருமதி ஏ. எஸ்.—

பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக நிர்வாகத்தை அரசு எடுத்துக் கொள்ளுதல் சட்ட முன்வடிவு, 1981 381—382

பொன்னுரங்கம், திரு. ப.—

செங்கல்பட்டு மாவட்ட மீனவர்களுக்கு நிவாரணம் (க. ஈ.) 192—195

பாண்டிபஜார் காவல் நிலையத்தில் ஒருவர் மரணம் (ஒ.தீ.) 40

பொன்னையன், திரு. சி.—

கடன் நிவாரண (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு, 1981 338
349—355

போக்குவரத்து—

சென்னை கணக்கெடுப்பு 165—166

சைதாப்பேட்டை, மினி பஸ்கள் விடுதல் 162—164

ம

மக்கள் நல்வாழ்வு—

ஈரோடு, பாதாளச் சாக்கடைத் திட்டம் 16—17

மணி, திரு. டி.—

கீரிப்பாறை இரப்பர் தோட்டத்தில் ஷெல்ஸ் மற்றும் கிராப்ஸ் விற்பனை 145—148

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்

ம—தொடர்ச்சி.

மணிமாறன், திரு. ஆர். திருப்பூர்—

வெள்ளக்கோவில் தொகுதியில் விசைத்தறித் தொழிலாளர் களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள நிலை (க.ஈ.) 52, 55

மருத்துவமனைகள்—

புதுப்பாடி, திமிரி ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்களுக்கு சுற்றுச் சுவர் 160—161

ஜோலார்பேட்டையில் உள்ள மருந்தகம் 159—160

மாணிக்கம், திரு. எம். எஸ்.—

வேதாரண்யம் புகையிலை உற்பத்தியாளர் கூட்டுறவுச் சங்கம் 11

முகமது இஸ்மாயில், திரு. பி.—

அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம் 106—110

முத்துக்கிருஷ்ணன், திரு. க.—

கோட்டயடி கால்வாய், பயன்படுத்தப்படாமை 19

முனுசாமி, திரு. மு. ப.—

தும்பளஹல்லி நீர்த்தேக்கத் திட்டம் 21

ரகுமான்கான், திரு. அ.—

கடன் நிவாரண (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு, 1981 335—359 354

பாண்டிபஜார் காவல் நிலையத்தில் ஒருவர் மரணம் (ஒ.தீ.) 40, 43, 44, 45

பொது வக்ஃபுகள் கால வரையறையை நீட்டித்தல் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1981 359—365

சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்

வ

வரதராஜன், திரு. என்.—

கலவை காவல் நிலையத்தில் மரணம் (ஒ.தீ.) 181—183

வரிகள்—

சித்த மருந்துகள் விற்பனை வரி 2—5

பூச்சி மருந்து, உரங்கள் மீதான விற்பனை வரி 6—7

வனவளம்—

கண்ணன் மேடை வனப்பகுதி, திருத்தியமைத்தல் 144—145

கிரிப்பாறை இரப்பர் தோட்டத்தில் ஷெல்ஸ் மற்றும் கிராப்ஸ் விற்பனை 145—148

பீடி இலை மரங்கள் வளர்த்தல் 148—150

விபத்துக்கள்—

வத்தலகுண்டு பகுதியில் வெடி விபத்து 6—11

வாணியம்பாடி—இரயில் விபத்து (இ.கு.) 271—272

விஜயராகவன், திரு. பொ.—

சிற்றாறு-பட்டணங்கால் கால்வாய்ப் பாசனம் 28

வீட்டு வசதி—

அரசு குடியிருப்புகளுக்கு வாடகை நிர்ணயம் 138—141, 267

வேளாண்மை—

தமிழகத்தில் மாவட்ட வாரியாக நெல் பயிரிடப்பட்ட மொத்த பரப்பளவு 1971 முதல் 1980 வரை 404—408

தென்னை-தஞ்சை மாவட்டத்தில் ஆராய்ச்சி நிலையம் 150—152

நிலவள பாதுகாப்புத் திட்டம், திருவில்லிப்புத்தூரில் செயல் படுத்துதல் 402—403

'புகையான்' நோயால் நெல் பயிர்கள் சேதம் 152—158

சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்

வ—தொடர்ச்சி:

வேளாண்மை—தொடர்ச்சி.

விவசாய விளை பொருள்கள் வடார்க்காடு மாவட்டத்தில் 1979-80-ல் விற்பனை செய்யப்பட்டவை 409—411

வேணுகோபால், திரு. த.—

கண்ணன் மேடை வனப்பகுதி—திருத்தியமைத்தல் 144—145

வேலைவாய்ப்பு—

1980 ஜூலை வரை பதிவு செய்தவர்கள் விவரம் 412—413

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS